



Број:01-1832-1/17

Датум: 27. 04. 2017.године

На основу члана 32., чл. 64.став 1. тачка б), чл.70.став 1., 3. и 6., чл.71., чл.98. и 101. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број 39/14), члана 36. Статута Јавног предузећа "Аутопутеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука ("Службени гласник Републике Српске", број:10/14 и 110/14), Упроба Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) на Препоруку Комисије за јавне набавке (Записник Комисије у поповљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1830/17 од 27. 04. 2017. године) и поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017.године, на сједници одржаној дана 27. 04. 2017. године доноси

ОДЛУКУ о избору најповољнијег понуђача

Члан 1.

Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку, број: 013-1830/17 од 27. 04. 2017. године и Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука –ЛОТ 1. додјељује се групи понуђача: „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Клара на Урбаси бб, 78 000 Бања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Росуђе, као најбоље оцијењеном понуђачу.

Члан 2.

Укупна вриједност понуде понуђача из члана 1.оке Одлуке у складу са понудом број: 30-25/16 од 23.05.2016.године (запримљена на протоколу уговорног органа дана 23.05.2016.године под бројем 013-2864/16) и Одобрењем исправке рачунске грешке број: 131/16 од 06.07.2016.године (него одобрење запримиљено на протоколу уговорног органа дана 06.07.2016.године под бројем 013-3606/16) износи **4.940.549,78 КМ** без ПДВ-а.

Члан 3.

Приједлог Оквирног споразума и Уговора о набавци радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука доставиће се на потпис изабраној групи понуђача: „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Клара на Урбаси бб, 78 000 Бања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Росуђе у року прописаном чланом 98. Закона о јавним набавкама БиХ.

Члан 4.

Изабрани понуђач је дужан да у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке и обавјештења о резултатима поступка јавне набавке диктави документе наведене у тачки 4.1.2 и тачки 4.3.2 Гендерске документације за набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука и дионице аутопута Пријевор-Добој број: 013-1845/16 од 01.04.2016.године.

Члан 5.

Са изабраним понуђачем уговорни орган закључиће у складу са чланом 32. Закона о јавним набавкама оквирни споразум на период од 4 (четири) године а на основу истог током

цијелог уговореног периода са изабраним понуђачем за сваку годину трајања оквирног споразума закључиће се и појединачни уговори.

Члан 6.

За извршење ове Одлуке задужује се и овлашћује Сектор за техничке послове Јавног предузећа "Аутопутевн Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука.

Члан 7.

Ова Одлука објавиће се на веб – страници www.autoputevi.rs.com истовремено са упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став. 6. Закона о јавним набавкама.

Члан 8.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 2. Закона о јавним набавкама.

Образложење

Поступак јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука на период од 4 године путем оквирног споразума покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 013-1845-1/16 од 01.04.2016.године у проширеној вриједности од 6.000.000,00 KM без ПДВ-а.

Јавна набавка је спроведена путем отвореног поступка јавне набавке.

Обавјештење о набавци број: 1345-1-3-30-3-12/16 и исправка Обавјештења о набавци број:1345-1-3-30-8-13/16, послати су на објављивање дана 01.04.2016.године, те објављени на Порталу јавних набавки а сажетак Обавјештења о набавци и Исправке Обавјештења о набавци објављени су у Службеном гласнику БНХ број:25/16 од 08.04.2016.године.

За спровођење наведеног поступка набавке уговорни орган је именовao Комисију за јавну набавку Рјешењем број: 013-2856/16 од 23.05.2016.године.

Јавно отварање понуда извршено је дана 23.05.2016.године, са почетком у 12:30 часова што је констатовано Записником са отварања понуда број: 013-2871/16.

Сходно наведеном Записнику са отварања понуда констатовано је да су у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука-ЛОТ 1 понуде доставили следећи понуђачи и следећих вриједности: „Integral Inženjering“ d.o.o. Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši - укупне вриједности3.599.688,96KM без ПДВ-а група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука - укупне вриједности3.656.673,30KM без ПДВ-а и група понуђача: „BKO-EURO TTM“ d.o.o., Клупа па Утрази бб, 78 000 Бања Лука и „KTM-BRNA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Розање - укупне вриједности4.945.265,51KM без ПДВ-а (износ са понудом који је дат понудом у износу од 10 %).

Након отварања пристиглих понуда, Комисија за јавне набавке је извршила анализу, оцјену и поређење пристиглих понуда што је констатовано Записником о анализи, оцјени и поређењу понуда број:013-3904/16 од 21.07.2016. године.

Наведеним Записником Комисија за јавну набавку је дала препоруку уговорном органу да се у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука – ЛОТ 1 прихвати понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука чија је укупна вриједност 3.656.673,30 KM без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 3.656.673,30 KM без ПДВ-а, јер је понуда овога понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрала Записник Комисије за јавне набавке, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и дошлела је дана 22.07.2016.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:01-3907-3/16. Наведеном Одлуком Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука – ЛОТ 1, додјелен је групи понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, као најбоље оцењеном понуђачу.

На исту Одлуку жалбу је изјавила група понуђача: „EKO-EURO TIM“ д.о.о., Крпа на Vrbasu bb, 78 000 Бања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Vinjani bb, 88 240 Posušje број:195-25/16 од 29.07.2016.године, која жалба је запримљена на протоколу уговорног органа под бројем 013-4112/16 од 01.08.2016. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица или да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комплетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именованог понуђача дошло је дана 25.08.2016.године Рјешење број: УП2-01-07.1-447-5/16, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 02.09.2016.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-4690/16).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба групе понуђача: „EKO-EURO TIM“ д.о.о., Крпа на Vrbasu bb, 78 000 Бања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Vinjani bb, 88 240 Posušje усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

Постулајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби горе наведена Комисија за јавне набавке је спровела поступак пунонне анализе, оцјене и поређења понуда приспјелих у оквиру поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука – ЛОТ 1 и то у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуда односно верификацију квалификације понуђача.

Исти поступак пунонне анализе, оцјене и поређења понуда Комисија је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-5702/16 од 19.10.2016.године.

У Записнику у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број: 013-5702/16 од 19.10.2016.године Комисија је предложила тј. дала препоруку уговорном органу да у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука –ЛОТ 1 прихвати понуду групе понуђача: „EKO-EURO TIM“ д.о.о., Крпа на Vrbasu bb, 78 000 Бања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Vinjani bb, 88 240 Posušje чија је укупна вриједност 4.940.549,78 KM без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 4.940.549,78 KM без ПДВ-а, јер је понуда

ове групе понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрила Записник Комисије за јавне набавке, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и донијела је дана 19.10.2016.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-5713-3/16. Истом Одлуком Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања диворнице аутопута Градничка-Бања Лука –ЛОТ 1, дијелен је групи понуђача: „EKO-EURO TIM“ д.о.о., Крупа на Врбасу бб, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе у укупној вриједности од 4.940.549,78 КМ без ПДВ-а.

На исту Одлуку жалбу је изјавила група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, заступана по овлашћеном представнику, под бројем:32/16 од 28.10.2016.године, која жалба је запримљена на протоколу уговорног органа под бројем 013-5964/16 од 28.10.2016. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица али да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комплетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именоване групе понуђача донио је дана 19.01.2017.године Рјешење број:ЈН2-01-07-1-618-6/16, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 01.02.2017.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-400/17).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба групе понуђача:„Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број:01-5713-3/16 од 19.10.2016.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

У образложењу поменутог рјешења наводи се да је уговорни орган дужан у поштом поступку извршити допуњу утврђеног чињеничног стања у циљу утврђивања квалификације или неквалификације понуђача посебно обрађујући пажњу на ставове овог органа, након чега је дужан правилно донијети Одлуку о избору, а у складу са прописаном предметном Тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама односно на начин како је у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби наведено и образложено.

Будући да је предметни поступак јавне набавке био обустављен до доношења коначне одлуке по изјављеној жалби, а да је период важења достављених понуда у међувремену истекао, уговорни орган се најприје дана 07.02.2017.године обратио понуђачима захтјевом за продужењем периода важења понуде и гаранције за озбиљност понуде у смислу одредбе члана 60.став (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број:39/14).

У остављеном року група понуђача: „EKO-EURO TIM“ д.о.о., Крупа на Врбасу бб, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе те група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука су обезбједили продужење гаранције за озбиљност понуде и писмено се сагласили са продужењем периода важења понуде.

Понуђач „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Laktaši у остављеном року није обезбједио продужење гаранције за озбиљност понуде нити је одговорио на писмени захтјев уговорног органа у циљу продужења периода важења понуде.

Комисија је извршила поновну анализу и оцјену понуда са аспекта усклађености истих са Тендерском документацијом за набавку ридова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука и дионице аутопута Прњавор-Добој број:013-1845/16 од 01.04.2016.године (у даљем тексту: Тендерска документација) и то на основу доказа које су понуђачи у виду докумената доставили и доказа које је уговорни орган извео у току поновљеног поступка анализе и оцјене понуда, руководећи се ставом и образложењем Уреда за разматрање жалби датим у Рјешењу број: JN2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017.године (у даљем тексту:Рјешење Урса за разматрање жалби).

Поступак поновне анализе и оцјене понуда Комисија за јавне набавке је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1830/17 од 27.04.2017.године.

С тим у вези Комисија је констатовала да је од 3 (три) достављене понуде само 1 (једна) понуда прихватљива и то понуда групе понуђача: „EKO-EURO TTM“ d.o.o., Klipa na Vrbasu bb, 78 000 Banja Luka и „KTM-BRINA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Posušje будућу на иста понуда испуњава све услове који се траже Тендерском документацијом.

Када је у питању понуда понуђача „Integral Inženjering“ a.d., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši, иста је још у току првостепеног поступка оцјењена као исприхватљива из разлога што иста није била потпуна и није испуњавала све услове који се траже Тендерском документацијом односно исти понуђач није доставио тражену документацију и/или доказе тј. потврде о грађевинским машинама и техничкој опреми којом располаже у сврху извршења уговора на начин и под условима прописаним Тендерском документацијом, а којом документацијом се доказује испуњеност услова из тачке 4.4.1.6) Тендерске документације.

Међутим, понуда понуђача „Integral Inženjering“ a.d., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši није разматрана у поступку поновне анализе и оцјене понуда ни у смислу одредбе члана 60.став 3. Закона о јавним набавкама.

Наиме, тачком 5.9 Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је да понуде морају важити 90 дана рачунајући од дана истека рока за достављање понуда.

Чланом 60.став (2) Закона о јавним набавкама (“Службени гласник БИХ”, број:39/14) прописано је да у периоду важења понуде уговорни орган може захтјевати од понуђача да у писменој форми продужи период важења понуде до одређеног рока, те да сваки понуђач има право да одбине такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.

Будући да је предметни поступак јавне набавке био обустављен до доношења коначне одлуке по изјављеној жалби,а да је период важења достављених понуда у међувремену истекао, уговорни орган се понуђачу „Integral Inženjering“ a.d., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši обратио захтјевом број:013-483/17 од 07.02.2017.године за продужењем периода важења понуде и гаранције за озбиљност понуде у трајању од 90 дана рачунајући од дана дате сагласности на продужење истог рока.

Међутим, у остављеном року понуђач „Integral Inženjering“ a.d., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši није објективно продужио гаранције за озбиљност понуде нити је одговорио на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде.

Чланом 60.став 3. цитираног Закона прописано је да ако понуђач не одговори на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да

продужи рок важења понуде или не обезбједи продужење гаранције за озбиљност понуде, сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда не разматра у даљем току поступка.

С тим у вези, чланови Комисије за јавну набавку нису у поступку поновне анализе и оцјене понуда ни разматрали понуду понуђача, „Integral Inženjering“ a.d., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši.

Када је у питању понуда Групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука комисија је констатовала да исти понуђач не испуњава квалификационе услове које је уговорни орган утврдио у тендерској документацији као селекционе критерије у погледу његове техничке и професионалне способности и да се иста има одбити.

Наиме, Уред за разматрање жалби је са оба рјешења донесена у предметној управној ствари. Рјешењем број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године и Рјешењем број: ЈН2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017. године, потврдио да је основан став уговорног органа у погледу утврђене неквалификације групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука у дијелу техничко-професионалне способности именованог понуђача и да понуда исте групе понуђача није испуњива и не испуњава услове који се траже Тендерском документацијом у смислу тачке 4.4.1 под б) Табела 1 Тендерске документације.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по првој жалби изјављеној у предметном поступку јавне набавке донио је дана 25.08.2016. године Рјешење број: УП2-01-07.1-447-5/16, а диспозитивом истог је одређено да се жалба усваја, поништава се Одлука о избору најквалитетнијег понуђача и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

У образложењу поменутог рјешења наведено је да је уговорни орган дужан у поновном поступку поновно извршити евалуацију понуда у предметном поступку јавне набавке, посебно обраћајући пажњу на ставове овог органа, након чега је дужан правилно донијети Одлуку о избору, а у складу са прописаном предметном Тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама односно на начин како је у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби наведено и образложено.

Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године уговорни орган је спровео поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда пријепјелих у оквиру поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука – ЈОГ 1 и то у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуда односно верификацију квалификације свих понуђача и утврдио је да је понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука неприхватљива и да иста група понуђача не испуњава услове прописане Тендерском документацијом.

Тачније, Рјешењем Уреда за разматрање жалби БИХ број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године је констатовано да су основани наводи подносиоца жалбе: да се уговорни орган приликом оцјене не'квалификованости изабраног понуђача није придржавао услова прописаног тачком 4.4.1. под б) Тендерске документације у погледу дозвољене носивости камиона килера, те да није јасно на основу чега је уговорни орган утврдио квалификованост понуде изабраног понуђача за тачке 6., 28. и 32. Табеле 1 цитиране тачке Тендерске документације тј. у погледу докљивања змињенице да исти располаже камионом тељачом носивости прско 15 т. вибро ваљком ручним за бункне и утоварним посипачем за камион са уређајем за полумокри поступак посипања и то у траженој количини и носивости из разлога наведених у образложењу истог Рјешења.

Наиме, један од навода подносиоца жалбе у првој жалби односно се на чињеницу да је у тачки 4.4.1. у ставу б) Тендерске документације (којом је прописан услов по питању кључне опреме), прописано да понуђач, између осталог, мора да достави доказ о посједовању 8 камиона кипера носивости од 10 до 15 тона те да група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука на овој позицији није доставила доказ ни за једно возило које испуњава тражени услов по питању носивости, јер сва возила за која је приложено Потврде о регистрацији имају носивост преко 15 тона чиме не испуњавају прописани услов, те да из истог разлога понуда ове групе понуђача није комплетна и не испуњава услове из тендерске документације.

Након што је размотрио исти жалбени навод Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године констатовао (страница 6. Рјешења) да је исти жалбени навод апсолутно основан обзиром да уговорни орган тендерском документацијом прописује и дефинише услове и захтјеве за учешће у поступку набавке, те да је онда дужан у потпуности придржавати се истих што је случај и код наведене тачке 4.4.1. под б) Тендерске документације, гдје је евидентно да је истом тачком сам уговорни орган јасно прописао обим дозвољене носивости (камион кипер носивости од 10 до 15 тона) а при оцјени не квалификованости изабраног понуђача се није придржавао прописаног.

Поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године и након увида у понуду групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д. Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је у поновном поступку анализе и оцјене понуда утврдила да иста група понуђача не испуњава услов прописан тачком 4.4.1. под б) Тендерске документације у погледу дозвољене носивости камиона кипера тј. да ниједан од десет камиона сходно достављеним саобраћајним дозволама не задовољава односно не испуњава услове из тачке 4.4.1. под б) Тендерске документације по питању носивости, а којом тачком је у Табели 1 под редним бројем 5. задата носивост за камионе кипере од 10 до 15 тона.

Гачније, именована група понуђача је у сврху доказивања испуњености услова из тачке 4.4.1 под б) Табела-1 Тендерске документације доставила овјерене копије саобраћајних дозвола за камионе: „Козарапутеви“ а.д. Бања Лука – 766-А-683 дозвољена носивост 21200, 766-А-682 дозвољена носивост 21200, Е60-Е-722 дозвољена носивост 18715, А15-Ј-262 дозвољена носивост 18715; „Приједорпутеви“ а.д. Приједор – А67-К-432 дозвољена носивост 27060, Ј58-О-623 дозвољена носивост 18405, Ј24-М-625 дозвољена носивост 18405, М85-О-596 дозвољена носивост 23300, 394-Т-429 дозвољена носивост 21200, Т48-Ј-132 дозвољена носивост 25595, Т48-Ј-131 дозвољена носивост 25595 и Е52-К-905 дозвољена носивост 25595). Увидом у садржај истих доказа из документације уговорни орган је утврдио да ниједан од камиона не задовољава односно не испуњава услов из тачке 4.4.1 под б) Тендерске документације по питању носивости камиона кипера, гдје је у Табели 1 под редним бројем 5 задата носивост за камионе кипере од 10 до 15 тона.

Када је у питању други жалбени навод из прве жалбе у предметном поступку јавне набавке исти се односно на чињеницу да је у тачки 4.4.1. у ставу б) Тендерске документације – Табела 1. под тачком б (којом је прописан услов по питању кључне опреме), прописано да понуђач, између осталог, мора да достави доказ о посједовању 1 камиона тегљача носивости преко 15 тона те да је група понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука доставила у циљу доказивања испуњености наведеног услова овјерену фотокопију саобраћајне дозволе за камион тегљач, регистарских таблица К30-А-918 за који камион у саобраћајној дозволи нема података о носивости.

Након што је размотрио исти жалбени навод Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године констатовао (страница 7. Рјешења) да је исти

жалбени навод основан обзиром да у достављеној понуди понуђача у саобраћајној дозволи К30-А-918 за НЗ Теретно возило, (7) БЦ – Телџач са селвом, није наведена носивост те да није јасно на основу чега је уговорни орган утврдио квалификованост понуде ове групе понуђача за тачку 6.Табеле 1 таке 4.4.1. б) Тендерске документације због чега илутесени навод сматра основаним.

Дакле, Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године је констатовано да је основан навод подносиоца жалбе да се уговорни орган приликом оцјене не/квалификованости групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука није придржавао услова прописаниг тачком 4.4.1.под б) Тендерске документације у погледу доказивања чињенице да исти располаже камионом телџачом носивости преко 15 тона те да именована група понуђача није испунила наведени услов и да је исти понуђач у том дијелу не/квалификован.

Поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби група понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука и након увида у понуду групе понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је у поновном поступку анализе и оцјене понуда утврдила да иста група понуђача није доказала да располаже камионом телџачом носивости преко 15 те да не испуњава самим тим услов прописан у Табели 1 под редним бројем 6 тачка 4.4.1. б) Тендерске документације.

Када је у питању трети жалбени навод из прве жалбе у предметном поступку јавне набавке исти се односио на чињеницу да је у тачки 4.4.1. у ставу б) Тендерске документације – Табела 1 под тачком 28. (којом је прописан услов по питању кључне опреме), прописано да понуђач, између осталог, мора да достави доказ о посједовању 2 (два) вибро ваљка ручна за бапкине те да је група понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука доставила у циљу доказивања испуњености наведеног услова овјерену фотокопију употребне дозволе за један ручни вибро ваљак - број употребне дозволе 111-30/2013 од 15.11.2013.године.

Након што је размотрио исти жалбени навод Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године констатовао (страница 7. Рјешења) да је исти жалбени навод основан обзиром да се у достављеној понуди именоване групе понуђача на страници 489, исте налази употребна дозвола број:111-30/2013 од 15.11.2013.године за ручни вибро ваљак, док дозвола на страници 490, број:11-52/2016 од 02.02.2016.године се односи на ваљак за који исти орган не може потврдити да се ради о доказу којим се доказује испуњеност квалификационих услова изабраног понуђача за тачку 28. Табела 1, тачке 4.4.1. б) Тендерске документације а због чега илутесени навод сматра основаним.

Дакле, Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године је констатовано да је основан навод подносиоца жалбе да се уговорни орган приликом оцјене не/квалификованости групе понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука није придржавао услова прописаног тачком 4.4.1.под б) Тендерске документације у погледу доказивања чињенице да исти располаже са 2 (два) вибро ваљка ручна за бапкине те да иста група понуђача није испунила наведени услов и да је исти понуђач у том дијелу не/квалификован.

Поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016.године и након увида у понуду групе понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је у поновном поступку анализе и оцјене понуда утврдила да иста

група понуђача није доказала да располаже са 2 (два) вибро ваљка ручна за банке те да не испуњава самим тим услов прописан у Табели 1 под редним бројем 28 тачка 4.4.1. под б) Тендерске документације.

Када је у питању четврти жалбени навод из прве жалбе у предметном поступку јавне набавке исти се односио на чињеницу да је у тачки 4.4.1. у ставу б) тендерске документације – Табела 1. под тачком 32. (којом је прописан услов по питању кључне опреме) прописано да понуђач, између осталог, мора да достави доказ о посједовању 8 (осам) утоваривача посипача за камион са уређајем за полумокри поступак насипања те да је група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука доставила у циљу доказивања испуњености наведеног услова 7 употребних дозвола за утицарни посипач за полумокри поступак насипања и то 62-18/2016 од 21.04.2016. године, 62-17/2016 од 21.04.2016. године, 62-16/2016 од 21.04.2016. године, 62-15/2016 од 21.04.2016. године, 71-5/2016 од 06.05.2016. године, 71-6/2016 од 06.05.2016. године и 71-7/2016 од 06.05.2016. године.

Након што је размотрио исти жалбени навод Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године констатовао (страница 9. Рјешења) да је исти жалбени навод основан обиром да је исти орган утврдио да се на страницама 498. до 506. понуде именоване групе понуђача налазе употребне дозволе, како је навео уговорни орган, али да се употребна дозвола број: 65-4/2016 од 28.04.2016. године (страница број 502 предметне понуде) и употребна дозвола број 65-5/2016 од 04.04.2016. године (страница број 503 предметне понуде) садржајно не односе на тражени услов из тачке 32. Табеле 1 тачке 4.4.1. б) Тендерске документације због чега изнетени навод сматра основаним.

Дакле, Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године је констатовано да је основан навод подносиоца жалбе да се уговорни орган приликом оцјене не/квалификованости групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука није придржавао услова прописаног тачком 4.4.1. под б) Тендерске документације у погледу доказивања чињенице да исти располаже са 8 (осам) утоваривача посипача за камион са уређајем за полумокри поступак насипања те да иста група понуђача није испунила наведени услов и да је исти понуђач у том дијелу неквалификован.

Поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године и након увида у понуду групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је у поновном поступку анализе и оцјене понуда утврдила да иста група понуђача није доказала да располаже са 8 (осам) утоваривача посипача за камион са уређајем за полумокри поступак насипања те да не испуњава самим тим услов прописан у Табели 1 под редним бројем 32 тачка 4.4.1. под б) Тендерске документације.

С тим у вези, а придржавајући се става Уреда за разматрање жалби у предметном поступку набавке исказаним у Рјешењу број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године и полазећи од одредби Тендерске документације, понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука је одбачена као неприхватљива и то Одлуком уговорног органа број: 01-5713-3/16 од 19.10.2016. године.

Међутим, група понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука је на такву одлуку уговорног органа изјавила жалбу тврдећи у овом дијелу да је његова понуда прихватљива и да је уговорни орган погрешно извршио поновну евалуацију његове понуде јер је оцјену исте понуде засновао искључиво на ставу Рјешења Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-447-5/16 од 25.08.2016. године.

Подносилац жалбе је исто образложио следећим тврдњама односно жалбеним наводима и то да:

„.....што се тиче **камiona кипера носивости од 10 до 15 тона**није спорно да је уговорни орган тачком 4.4.1. став б) ТД, прописао да у сврху извршења уговора полуђач мора имати на располагању камиион кипер носивости од 10 до 15 тона, 8 комада.да није спорно да камииони кипери којима располаже жалилац у сврху реализације планираног уговора имају носивост већу од 15 тона како је прописано ТД, алида није од значаја чињеница су камииони кипери којима располаже жалилац у сврху реализације планираног уговора изнад захтјеване носивости из тачке 4.4.1. став б) ТД те да се уговорни орган у својој одлуци није изјаснио о наведеној чињеници-да жалилац камиионима веће носивости може успјешно реализовати планирани уговор и да разлика у носивости није од значаја за овај поступак, што значи да Уговорни орган није утврдио релевантну чињеницу- да су камииони веће носивости и више него довољни за превоз терета од 10 до 15 тона, поготово ако се узме у обзир да је за сврху реализације предметног уговора једино потребно да спорни камииони прелазе носивост од 5 тона, што је жалилац приложеним саобраћајним дозволама и доказао.....У циљу доказивања да у погледу захтјева из тачке 4.4.1. став б) ТД испуњава захтјевае жалилац је затражио мишљење вјештака саобраћајне струке Тубин Стевана, дипл.инж.промета.....”;

-што се тиче **камiona тегљача носивости преко 15 тона**, жалилац сматра да Уговорни орган није утврдио релевантне чињенице.....као доказ о испуњености тачке 4.4.1. став б) редни број 6.ТД, жалилац је на страни 417. доставио податке о камииону са седлом масе 9010кг (саобраћајна дозвола бр.АА0739729; регистарски бр. К30-А-918), а на следећој, тј.418. страни приложена је потврда о регистрацији прикључног возила регистарских ознака 568-462 носивости 15 тона.тако да потврда о регистрацији наведеног камииона заједно са потврдом о регистрацији за прикључно возило чине камиион тегљач носивости преко 15 тона, а што је тражио ТД. Жалилац је потврду за наведену тачку ТД доставио у виду двије одвојене саобраћајне дозволе из разлога што надлежне институције у мјесту регистрације спорног камииона приликом регистрације извила податке о возилу уписују на овај начин,те не постоји други начин да се спорна носивост докаже.....”;

-што се тиче **вибро ваљка ручног за банкине**.....уговорни орган потом као још један разлог одбијања понуде, истиче навеле у односу на тачку 4.4.1.став б) редни број 28-вибро ваљак ручни за банкине 2 комада, а који се такође тиче техничке и професионалне способности. Као доказ о испуњености услова тражених овом тачком ТД, жалилац је приложио овјерене фотокопије употребних дозвола бр.111-30/2013 од 15.11.2013. године на страни 489.понуке и бр.11-52/2016 од 02.02.2016. године на страни 490.понуке. На страни 490.приложена је употребна дозвола на ваљак бр.11-52/2016 од 02.02.2016.године, гдје се из општих техничких података (снага:7,8 KW;маса 1110 кг) јасно види да се ради о вибро ваљку ручном за банкине. Наиме употребна дозвола издаје се за редовне периодичне прегледе грађевинских машина и техничке опреме,те жалилац није у прилици да називе грађевинских машина и опреме из употребне дозволе посебно прилагођава свакој тендерској документацији. Због тога, жалилац основно сматра да је документација поводом тачке 4.4.1.став б) редни бр.28 ТД комплетна, те да је уговорни орган своју одлуку засновао искључиво на наводима из ријешења КРЖ.прије него што је претходно испитао техничке карактеристик ваљка. Кико би доказао да у погледу захтјева из тачке 4.4.1. став б) редни бр.28 жалилац испуњава захтјевани минимални услов техничке способности, исти је затражио изјављење сертификоване куће, Предузећа за рударско технолошки развој и заштиту на раду “РУДАРСКО-ТЕХНОЛОШКИ ЗАВОД” д.о.о., који издаје предметне употребне дозволе, а који су у свим изјављењу потврдили да је стручни назив спорне машине „Ручни вибро ваљак за банкине“ а назив машине са приложене употребне дозволе „Ваљак 132“ само превод са декларације произвођача.И овај допис се доставља у прилогу жалбе.....”;

-.....што се тиче **утоварних посипача за камиион са уређајем са полумокри поступак посипања**.....жалилац истиче да је за ове утоварне машиниче приложено 9 употребних

дозvola od kojih 2 употребне дозволе на страни 502. своје понуде (употребна дозвола бр. 65-4/2016 од 28.04.2016. године) и на страни 503. Понуде (употребна дозвола бр.65-5/2016 од 04.04.2016. године) за које Уговорни орган наводи да садржајно не одговарају траженим спецификацима, па из тог разлога се не може утврдити да ли се ради о доказима којим се доказује испуњеност квалификационих услова за тачку 4.4.1. став б) редни број 32 ТД.....Жалилац сматра да Уговорни орган ни поводом овог навода није утврдио релевантне чињенице, те је свој став засновао искључиво на самом називу грађевинске машине наведено у употребној дозволи бр.65-4/2016 од 28.04.2016.(502 стр.) и употребној дозволи бр.65-5/2016 од 04.04.2016.(503 стр.)на којима стоји "Уговоривач посипач за мокро-сухи поступак", не упуштајући се при том у саме техничке карактеристике тражених посипача.....Ове наводе додатно потврђује и потврда коју је жалилац затражио директно од произвођача наведених машина "Acemetis production" из Француске, који су својим образложењем, преведеном од стране судског тумача за француски језик Мирјане Славнић, потврдили да машине које је жалилац ставио на располагање за извршење предметног уговора, имају могућност обављања мокрог, суhog и комбинованог, односно леду-мочног поступка посипања. Жалилац је мишљење о самом називу машина, те начину на који се употребне дозволе издају, затражио и од Предузећа за рударско технолошки развој и заштиту на руду "РУДАРСКО-ТЕХНОЛОШКИ ЗАВОД" д.о.о. Наведене потврде које потврђују наводе жалиоца достављају се у прилогу жалбе.....

Разматрајући исте жалбене наводе Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: JN2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017.године утврдио да су исти жалбени наводи неосновани истичући да се на основу свих изнесених чињеница и околности по питању понуде групе попуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарпутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука не може извести другачији став у односу на изнесену оцјену уговорног органа о неквалификованости понуде исте групе попуђача – страница број.22., 23., 24., 25., 27. и 28. овог Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Такође, у образложењу Рјешења број:JN2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017.године се за сваки од жалбених навода који се односе на понуду жалиоца наводи следеће:

- да када је у питању жалбени навод који се односи на **кампаон кинера носивости од 10 до 15 тона** да је на основу изнесеног чињеничног стања по предметном спорном питању јасно да група попуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарпутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука тј. жалитељ није поступио према условима који су експлицитно задати у Тендерској документацији, иако је био упознат са садржајем истих захтјева и са истима се сложио (није их оспорио у вријеме припреме садржаја своје понуде). Напомињући да је уговорни орган поставио наведени захтјев (као и све остале захтјеве и доказе) са одређеном намјером, сврхом и циљом, како се и постављају захтјеви и с њима повезани докази у Тендерској документацији, и исти се не накнадно не могу мијењати или прилагођавати јер у супротном нема сврхе унапријед постављање захтјева и услова у садржају Тендерске документације, који се ипак неће испоштовати приликом провођења радње привјере понуђено-тражено. У вези са истим Уред за разматрање жалби закључује да је наводе жалиоца ваљано одбити по предметном спорном питању.

- да када је у питању жалбени навод који се односи на **кампаон тегљач носивости преко 15 тона** да се из доказа достављеног у садржају жалбеног понуде се не упућује о којој се носивости камиона тегљача ради, а што је затражено као битна карактеристика кључне опреме. Напомињући да подносилац жалбе у вези са истим износи разлоге за које не доставља нити један релевантан доказ наводећи да није оцијенио да је подносилац жалбе учинио вјероватним изнесене околности, односно исте се не могу потврдити истинитим па се с тим у вези не може дати оцјена да је жалилац оправдао изостанак поступања по захтјевалом и да је доставио одговарајуће доказно средства из којег се недвосмислено доказује захтјевани садржај. У вези са истим Уред за разматрање жалби закључује да је уговорни орган правилно извео оцјену по предметном спорном питању те да је с тога неосновао предметни навод жалиоца.

- да када је у питању жалбени навод који се односи на **вибро ваљак ручни за банкне** да се накнадно достављеним доказом прибављеним од стране "РУДАРСКО-ТЕХНОЛОШКИ ЗАВОД" д.о.о. Приједор, даје другачија квалификација у односу на већ издати и достављени документ тј. употребне дозволе (које је издао наведени Завод а које су достављене у понуду жалбоца). С тим у вези, Уред за разматрање жалби наглашава за наведено поступање да није у потпуности јасно нити уобичајено те да при томе нису понуђени разлози због чега се накнадно изнесена (допуњена) квалификација није могла првобитно дати (приликом издавања наведеног доказа-употребне дозволе), те да из свих изнесених разлога и околности се не може извести другачији став у односу на изнесену оцјену уговорног органа о недовољној или недовољној квалификацији жалбоцове понуде.

- да када је у питању жалбени навод који се односи на **утоварни посиљач за камнион са уређајем за шумокри поступак посиљања** да се накнадно достављеним доказом прибављеним од стране "РУДАРСКО-ТЕХНОЛОШКИ ЗАВОД" д.о.о. Приједор, даје другачија квалификација у односу на већ издати и достављени документ тј. употребне дозволе (које је издао наведени Завод а које су достављене у понуду жалбоца). С тим у вези, Уред за разматрање жалби наглашава за наведено поступање да није у потпуности јасно нити уобичајено те да при томе нису понуђени разлози због чега се накнадно изнесена (допуњена) квалификација није могла првобитно дати (приликом издавања наведеног доказа-употребне дозволе), те да из свих изнесених разлога и околности се не може извести другачији став у односу на изнесену оцјену уговорног органа о недовољној или недовољној квалификацији жалбоцове понуде.

Поласећи од овог става Уреда за разматрање жалби односно од чињенице да је Рјешењем Уреда за разматрање жалби број:ЈН2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017.године потврђен став уговорног органа у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуде групе понуђача: „Приједорпутевн“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козаралутевн“ а.д., Туњине бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је једногласно констатовала да се понуда ове групе понуђача има одбацити као неприхватљива у смислу одредбе члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број:39/14) будући да иста није испуњена и не испуњава услове који се траже тачком 4.4.1. под б) Тендерске документације јер исти понуђач није доказао да располаже свим траженим камионима киперима носивости од 10 до 15 тона, камионима тегљачима носивости преко 15 т, вибро ваљачима ручним за банкне и утоварним посиљачима за камнион са уређајем за шумокри поступак посиљања на начин и под условима одређеним Тендерском документацијом.

Када је у питању понуда групе понуђача „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Крпа на Врбасу бб, 78 000 Бања Лука и „КТМ-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе Комисија је у поновном поступку анализе и оцјене понуде именоване групе понуђача констатовала да је иста понуда прихватљива будући да испуњава све услове који се траже Тендерском документацијом.

Тачније, Рјешењем Уреда за разматрање жалби утврђено је које су чињенице у вези са квалификацијом групе понуђача „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Крпа на Врбасу бб, 78 000 Бања Лука и „КТМ-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе непотпуно или погрешно утврђене, те у којем дијелу је од стране уговорног органа потребно извршити допуну утврђених чињеничног стања у погледу утврђивања квалификације и/или недовољној или недовољној квалификацији именованог понуђача.

Односно, Рјешењем Уреда за разматрање жалби одређено је које околности, на које указује подносилац жалбе, нису разјашњене у довољној и задовољавајућој мјери да би се извела правилна оцјена о садржају понуђеног у понуди групе понуђача „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Крпа на Врбасу бб, 78 000 Бања Лука и „КТМ-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе те да је предметне радње (оцјене и анализе предметне понуде) потребно вратити на подносиоца како би се утврдило стварно стање ствари све на бази утврђених правореlevantних чињеница.

Дакле, након резултата цијелокупно проведеног првостепеног поступка-раније вођеног и употпуњеног показивањем разлици поступка, од стране другостепеног органа је наложено да се изнесе правилна оцјена о садржају предметне понуде и на бази расправљеног и утврђеног стања ствари, с тим у вези донесе правилна и законита одлука.

Уговорни орган је поступајући по налогу другостепеног органа поновно разгле оцјене и анализе понуде групе понуђача „ЕКО-EURO TIM“ д.о.о., Клупа на Угбасу бб, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посушје у циљу разјашњења оних околности на које је указао подносилац жалбе а које околности су према мишљењу другостепеног органа битне за утврђивање стварног стања ствари по питању прихватљивости понуде истог понуђача.

С тим у вези, Комисија за јавне набавке је најприје констатовала који су то жалбени наводи у погледу правилности утврђене квалификације именованог понуђача од стране Уреда за разматрање жалби оцјењени као неосновани, а затим је извршила редне доновне оцјене и анализе свих доказа и недених у поступку утврђивања квалификације именованог понуђача и то у погледу оних околности (тј. жалбених навода) које нису у првостепеном поступку у довољној и задовољавајућој мјери разјашњене.

У погледу правилности утврђене квалификације групе понуђача „ЕКО-EURO TIM“ д.о.о., Клупа на Угбасу бб, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посушје, образложењем Рјешења Уреда за разматрање жалби као неосновани утврђени су следећи жалбени наводи:

- жалбени навод који се односи на околност да за машину за опсјечање асфалта и за машину наведену на страници 478. понуде изабраног понуђача наведено име непознатог произвођача односно произвођача који не постоји – стр.5, 6. и 7. Рјешења Уреда за разматрање жалби;

- жалбени навод да на приложеној употребним дозвољима за ручни вибро ваљак стоји само назив машине без било каквих техничких карактеристика за исту машину – стр. 11. и 12. Рјешења Уреда за разматрање жалби;

- жалбени навод да изабрани понуђач није доставио доказе у погледу испуњавања услова тражених тачком 6.4 Тендерске документације-Преференцијални третман домаћег – стр.18. и 19. Рјешења Уреда за разматрање жалби;

- жалбени навод да изабрани понуђач није уз оригинал доставио и копију гаранције за озбиљност понуде

Након тога, уговорни орган је поступајући по налогу другостепеног органа поновно разгле оцјене и анализе понуде групе понуђача: „ЕКО-EURO TIM“ д.о.о., Клупа на Угбасу бб, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посушје у циљу разјашњења оних околности на које је указао подносилац жалбе а које околности су према мишљењу другостепеног органа биле битне за утврђивање стварног стања ствари по питању прихватљивости понуде исте групе понуђача и то како слиједи:

➤ Тачком 4.4.1.6) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању (тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 1 и то за ЛОТ-1 под ставком број 13-Полутеретни камион до 5 тона - потребан број средстава (комада) 3.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ: потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се

региструју, односно овијерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлијежу регистрацији.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача. Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем, између осталог, и саобраћајне дозволе број:AA 1187896 за возило FIAT DUCATO (N1- teretno vozilo tip 230) рег.ознака 730-J-069, власника "EKO-EURO TIM" д.о.о. Крпуа на Vrbasu bb, Ваја Лука.

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„именовано привредно друштво приложило саобраћајну дозволу за возило рег.ознака 730-J-069, која је истекла 24.04.2016. године”

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључно да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити тј. да се ошвор уговорног органа на исти жалбени навод није оцјенио довољним и потпуним те да је нејасно изјашњење уговорног органа који не ставља акценат на важећу саобраћајну дозволу с обзиром да се у том контексту поставља питање сврхе захтјевања и нуђења возила које не би имало могућност несметаног укључивања у промет истичући да изабрани понуђач, иако је у тренутку предаје понуде имао недвојбено сазнање да је достављена Потврда о регистрацији истекла, није истовремено понудио доказ да је поступак предужавања регистрације у току након што је/уколико је на вријеме подноси захтјев за продужењем - страница 8. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тога је Уред за разматрање жалби уговорном органу наложио да у циљу употпуњавања чињеничног стања врати предметне радње на понављање на начин да се посвети постављеном захтјеву значајнија пажња и изврши провјера на одинарајући начин тако да се оствари функционалност и сврха постављања таквог доказа, те у зависности од резултата извршене анализе, изнесе правдан и потпун суд о наведеном (страница 8. Рјешења Уреда за разматрање жалби).

Поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је у циљу утврђивања правнорелевантних чињеница по питању оцјене наведених доказа дана 22.02.2017.године упутио допис број:013-702/17 Министарству унутрашњих послова Републике Српске, ЦБ Бања Лука (које Министарство је издало саобраћајну дозволу за наведени камион). Истим дописом од наведеног надлежног државног органа уговорни орган је затражио да се изјасни тј. изда потврду да ли је возило FIAT DUCATO (N1- teretno vozilo tip 230) рег.ознака 730-J-069, саобраћајне дозволе број:AA 1187896 власника "EKO-EURO TIM" д.о.о. Крпуа на Vrbasu bb, Ваја Лука било регистровано на дан 23.05.2016.године (када је извршено отварање понуда). Након што је уговорни орган по допису Министарства унутрашњих послова број:13-08/2-1-220.1-773/17 од 02.03.2017.године уплатило таксу за издавање тражене потврде, исто Министарство је дана 21.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:13-08/2-1-220.1-773/17 од 16.03.2017.године (примљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1168/17). Истим дописом Министарство унутрашњих послова је констатовало односно потврдило да је за предметно возило дана 25.04.2016.године поднесен захтјев за спровођење поступка продужења регистрације те да је по окончању поменутог поступка возило регистровано са роком важења регистрације до дана 24.04.2017.године.

Цјенећи наведену потврду Министарства унутрашњих послова Комисија за јавне набавке је констатовала да јасно произилази да је наведена околности, која није у првостепену поступку у довољној и задовољавајућој мјери разјашњена, извођењем истог доказа разјашњена. Тачније, извођењем и оцјеном предметног доказа уговорни орган је поузданије и потпуније расправно спорно питање.

Дакле, из тако допуњеног чињеничног стања произилази да је група понуђача „ЕКО-ЕУРО ТИМ“ д.о.о., Клупа на Врбасу бб, 78 000 Вања Лука и „КТМ-БРИНА“ д.о.о., Виојали бб, 88 240 Посушје испунила услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање траженим плутеретним камнионима у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања лизинга и слично опреме наведене у Табели 1 и то за ДОТ-1 под ставком број 15-Прикључак за прање вертикалне сигнализације - потребан број средстава (комада) 2.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ: потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлежу регистрацији.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавао овог услова доказао достављањем, између осталог, употребне дозволе и то:

- Употребна дозвола број 040-520-475/16 од 29.03.2016. године (страница број 492 предметне понуде)
- Употребна дозвола број: 100-23V-16-UD од 18.05.2016. године (страница број 491 предметне понуде)

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„Када је у питању Прикључак за прање вертикалне сигнализације тачка 15.-Аутоцистерна-ТД тражена су два прикључка (четке) за прање вертикалне сигнализације. Понуђач је приложио двије употребне дозволе за аутоцистерне са прикључком за прање, где није наведено о каквом прикључку се ради, чиме документација за ову тачку ТД није комплетна (стр.491. и 492. понуде).“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључио да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити тј. да је исто неопходно разјаснити. С тим у вези, Уред за разматрање жалби наложио је уговорном органу да изведе доказе-проведе потребне процесне радње односно изврши детаљну провјеру да ли наведени прикључци за прање у достављеним доказима, због упућених разлога, имају функцију која је тражена Тендерском документацијом тј. функцију прања вертикалне сигнализације - страница бр.9 Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Поступајући у складу са наведеним наредбом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 22.02.2017.године упутио допис број:013-703/17 привредном друштву „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука (које привредно друштво је издало употребну дозволу за спорни прикључак за прање вертикалне сигнализације- Употребна дозвола број 040-520-475/16 од 29.03.2016. године -страница број 492 предметне понуде) и допис број: 013-704/17 привредном друштву „ТЕХНОЗАŠТИТА“ д.о.о. Mostar (које привредно друштво је издало употребну дозволу за спорни прикључак за прање вертикалне сигнализације- Употребна дозвола број: 100-23V-16-UD од 18.05.2016. године -страница број 491 предметне понуде).

Истим дописима од наведених привредних друштава уговорни орган је затражио да се изјасне да ли прикључци за прање достављени у понуди изабраног понуђача, због упућених разлика, имају функцију која је тражена Тендерском документацијом тј. функцију прања вертикалне сигнализације.

Привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Ваља Лука је дана 07.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:75-3/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-908-1/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да прикључци за прање достављени у понуди изабраног понуђача (аутоинтерни за нолу са прикључцима за прање – употребна дозвола 040-520-475/16) може имати тражену функцију. У прилог истој тврдњи привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Ваља Лука је у истом допису приказало и фотографију која је сачињена приликом прегледа предметне машине а из којих се види да се предметна машина има тражену функцију.

Привредно друштво „GENNOZAŠTITA“ d.o.o. је дана 06.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:02-02/03-17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-889/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да се у конкретном случају ради о аутоинтерни која има напријед млазнице за прање, а отага има два прикључка на које се монтира мини веш са четком за прање тип:Karcher 380 V, 6,9 kW.

Цјенећи наведене потврде издаваоца предметних употребних дозвола и достављене употребне дозволе за наведене машине, Комисија за јавне набавке је констатовала да на бази оцјене ових доказа недвосмислено произилази да прикључци за прање достављени у понуди изабраног понуђача имају функцију која је тражена Тендерском документацијом тј. функцију прања вертикалне сигнализације.

С обзиром на изложено, Комисија је закључила да је група понуђача „EKO-EURO TIM“ d.o.o., Kupa na Vrbasu bb, 78 000 Ваља Лука и „KTM-BRINA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Posušje испунила услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање прикључцима за прање вертикалне сигнализације прањеним у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обесбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 1 и то за ЛОТ-1 под ставком број 21-Ромоконач точкаш - потребан број средстава (комада) 2.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлежу регистрацији.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем, између осталог, овјерене Употребне дозволе број001-520-1609/13 од 21.08.2013. године, издате од стране привредног друштва „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Ваља Лука (страница број 502 предметне понуде).

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„kada je u pitanju Rovokopач тчкаш, два комада изабрани понуђач је приложио употребну дозволу гдје не нише да се ради о тчкашу, већ само ровокопач (стр.502.понуђе)“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључио да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити тј. да се одговор уговорног органа ни исти жалбени навод није оцијенио довољним и потпуним, јер је уговорни орган гврдњу о прихватљивости достављеног документа (употребних дозвола) засновао на бази означеног сајта, а да претходно није искористио провјеру на поузданији начин – примјернице код издavaоца употребне дозволе, произвођача и сл, што би путем конкретнијег и непосреднијег доказа исправе /писаног документа/ на увјерљивији и поузданији начин угврдило правно релевантну чињеницу битну за доношење правилне и законите одлуке - страница 10.Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Наиме, тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 1 и то за ЛОТ-1 под ставком број 21-Ровокопач тчкаш -потребан број средстава (комада) 2.

Увидом у садржај понуде именоване групе понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем, између осталог, овјерене Употребне дозволе број 001-520-1609/13 од 21.08.2013. године, издате од стране привредног друштва „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вапја Лука (страница број 502 предметне понуде).

С тим у вези, поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 22.02.2017.године упутио допис број:013-705/17 привредном друштву „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вапја Лука (које привредно друштво је издало употребне дозволе за спорне ровокопаче тчкаше). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о ровокопачу тчкашу, наводећи у истом допису податке о спорном ровокопачу тчкашу достављеном у понуди изабраног понуђача. Привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вапја Лука је дана 07.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису који је запримљен на протоколу уговорног органа под бројем 013-908/17. Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да је предметни ровокопач са употребном дозволом 001-520-1609/13 тчкаш што се може видјети и на фотографији сачињеној приликом прегледа, а може се провјерити и у каталогу произвођача LIEBHERR Тип:А900ZW. У прилог истој гврдњи привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вапја Лука је у истом допису приказало и фотографију која је сачињена приликом прегледа предметног ровокопача тчкаша.

Ијасни наведеним потврду издavaоца предметне употребне дозволе и достављену употребну дозволу за наведену машину, Комисија за јавне набавке је утврдила да је група понуђача „EKO-EURO TIM“ д.о.о., Клара на Vrhacu bb, 78 000 Вапја Лука и „KTM-BRINA“ д.о.о., Vrnjanci bb, 88 240 Рошуђе испунила услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на пиједовања/располагање ровокопачем тчкашем трженим у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 1 и то за ЛОТ-1 под ставком број 23-Самоходна косачица - потребан број средстава (комада) 4.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смијену тачке 4.4.2.г) Теплерске документације као доказ потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена пилитра се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлијежу регистрацији.

Понашњем Теплерске документације број: 013-1845/16 од 01.04.2016. године, страна 5, одговор 11 од понуђача се захлијева да располаже самоходним косачицама или тракторима за машинско кошење стрмијих и удаљенијих падина чије кошење није могуће из зауставне траке аутопута.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је угледила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем следеће документације:

- Употребна дозвола број 038-520-1190/13 од 10.06.2013. године (страница број 505 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 035-520-1190/13 од 10.06.2013. године (страница број 506 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 034-520-1190/13 од 10.06.2013. године (страница број 507 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 020-520-1042/15 од 29.05.2015. године (страница број 508 предметне понуде)

Наведене употребне дозволе је издао привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Вања Лука.

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„када је у питању тачка 23.-Моторна косилница-ГД се траже четри самоходне косилнице. На употребним дозволама не стоји да је косилница самоходна. Тачније, за косилнице бр.1 (стр.505.понуде) и 4.(стр.508.понуде) нису наведени технички подаци из којих се било шта може утврдити (стр.506.,506.,507.и 508. понуде изабраног понуђача);“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључно да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити тј. да се одговор уговорног органа на исти жалбени навод није оцјенио довољним и потпуним, јер је уговорни орган тврдио о прихватљивости достављеног документа (употребних дозвола) засновао на бази означеног сајта, а да прегледно није искористио провјеру на поузданији начин – примјерице код издаваоца употребне дозволе, произвођача и сл. што би путем конкретнијег и непосреднијег доказа-исправе /писаног документа/ на увјерљивији и поузданији начин утврдило правно релевантну чињеницу битну за доношење правилне и законите одлуке - страница 11 Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, поступајући у складу са наведеним навојем Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 22.02.2017.године упутио допис број:013-706/17 привредном друштву „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Вања Лука (које привредно друштво је издао употребне дозволе за спорне самоходне косачице). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о траженим самоходним косачицама, наводећи у истом допису податке о спорном самоходним косачицама достављеним у понуди изабраног понуђача. Привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Вања Лука је дана 07.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису који је запримљен на протоколу уговорног органа под бројем 013-908-2/17. Истим дописом ово привредно друштво је констатовало одважно потврдило за сваку од спорних машина да се ради о самоходној косачици погоњеној сцепљеним

мотором уз навођење произвођа и типа истих. У прилог истој тврди привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ d.o.o. Banja Luka је у истом допису приказало и фотографију за сваку од наведених косачица из којих се фотографија јасно види да се ради о траженим самоходним косачицама.

Цијенима наведеног потврду издаваоца предметних употребних дозвола и достављене употребне дозволе за наведене машине, Комисија за јавне набавке је утврдила да је група понуђача „EKO-EURO TIM“ d.o.o., Купа на Vrbasu bb, 78 000 Banja Luka и „KTM-BRINA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Posušје испунила услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање самоходним косачицама траженим у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.

➤ Тачком 4.4.1.в) - Табела 1 Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуне.

Тако је за **руководиоца радова редовног и зимског одржавања** прописано да мора бити дипломирани грађевински инжењер (ВСС), са положеним стручним испитом и најмање 5 година радног искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева.

Тачком 4.4.2 в) Тендерске документације прописано је које све документе је понуђач дужан да достави у циљу доказивања образовне и професионалне квалификације чланова стручног тима.

Односно, истом тачком је прецизирано да се образовне и професионалне квалификације чланова стручног тј. професионалног тима из тачке 4.4.1.в) Тендерске документације имају доставити на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији и у прилогу истога овјерену копију одговарајуће дипломе као и фотокопије радне књижице или другог одговарајућег акта којим се доказује радно искуство предложених чланова стручног тј. професионалног тима те акт (уговор о раду, уговор о дјелу и слично) којим понуђач доказује да је предложене чланове стручног тј. професионалног тима ангажовао и/или има на располагању током цијелог трајања уговора.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти за руководиоца радова редовног и зимског одржавања предложио госпођу Мирјану Ресан те је испуњавање услова у погледу искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева доказано достављањем кратке биографије тј. образовне и професионалне квалификације на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (странице од 82. до 85. предметне понуде).

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„Што се тиче кључног особља, тачније чланова стручног, односно професионалног тима за реализацију предметног уговора, изабрани понуђач ни у овом погледу није доставио доказе о испуњености услова тражених ТД:

За члана професионалног тима – руководиоца радовима редовног и зимског одржавања у понути изабраног понуђача наведена је Мирјана Ресан. Као доказ о испуњености услова тражених ТД, гдје се за именовано лице тражи 5 година искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева, понуђач је приложио овјерен уговор о раду од 25.03.2016. године, те обичну фотокопију радне књижице.

Тачком 4.4.3. ТД је досијдно наведено (боловано) да је понуђач у саставу понуде дужан доставити оригиналне или овјерене копије докумената којим доказује техничку и професионалну способност, па како радија књижица није овјерена, а из уговора о раду је евидентно да именована нема тражено радно искуство, изабрани понуђач није доказао да је испунио овај услов из ТД.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби у образложењу наведеног Рјешења наводи да је увидом у садржај биографије која је достављена за госпођу Мирјану Ресан

(Анекс 9) евидентно да су у дијелу који се односи на опште искуство наведени послови на којима је радила и период када су обављени, али у вези истих није у потпуности јасно када је конкретно који од наведених послова започео а када је окончао у наведеним периоду док су у дијелу који се односи на искуство на сличним пословима таксативно наведени послови у односу на које је изостављен период када су исти обављени те да је на основу таквог чињеничног стања апсолутно нејасно на који начин је уговорни орган извршио проверу да је именовани Руководилац радова остварила 5 година искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева – страница 14.Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, образложењем наведеног Рјешења уговорни орган се упућује да у циљу утврђивања квалификације групе понуђача: „EKO-EURO TIM“ d.o.o., Клупа па Vrbasu bb, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Посуђе у дијелу техничке и професионалне способности, изврши поновну оцјену свих доказа како би се утврдило стварно стање ствари на бази утврђених правно релевантних чињеница те на бази расправљеног и утврђеног чињеничног стања ствари донијела правилна и законита одлука.

Наиме, Тачком 4.4.1.в) - Табела 1 Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуне а за руководиоца радова редовног и зимског одржавања прописано је да мора бити дипломирани грађевински инжењер (ВСС), са положеним стручним испитом и најмање 5 година радног искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева.

Увидом у садржај понуде именоване групе понуђача, Комисија је утврдила да је исти за руководиоца радова редовног и зимског одржавања предложила госпођу Мирјану Ресан те је испуњавање услова у погледу искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева доказао достављањем кратке биографије тј. образовне и професионалне квалификације на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (странице од 82. до 85. предметне понуде).

У тачки 9. Анекса 9 - Кратка биографија чланова стручног тима изабрани понуђач је за госпођу Мирјану Ресан навео, у циљу доказивања траженог искуства, пројекте на којима је именована радила и ко су били инвеститори (извођачи) тих пројеката.

Тако су и истој тачки биографије за госпођу Мирјану Ресан као инвеститори (извођачи) пројеката на којима је иста радила наведени Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“, Град Вања Лука и GD „Granit“ a.d. Skoplje.

Поступајући у складу са наведеним наводима Уреда за разматрање жалби а полазећи од чињенице да је у биографији госпође Мирјане Ресан наведено да је иста радила на пословима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева а да је Јавно предузеће „Путеви РС“ д.о.о. Вања Лука било инвеститор истих радова, уговорни орган се дана 22.02.2017.године обратио дописом број:013-708/17 Јавном предузећу „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Вања Лука као инвеститору наведених радова. Истим дописом од Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Вања Лука затражено је да се изјасни тј. изда званичну потврду о периоду када су радови наведени у биографији госпође Мирјане Ресан извршени и у којем периоду је именована госпођа била ангажована на истим.

Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Вања Лука је дана 05.04.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:02-03-0Д-514/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1451/17). Истим дописом ово јавно предузеће је констатовало односно потврдило за госпођу Мирјану Ресан следеће:

III „Путеви РС“ д.о.о. Вања Лука је у склопу рехабилитације коловоза у 2010.години реализовало пројекат „Рехабилитација пута М-20 Гацко-Брод па Дрини, Брод па Дрини-Устиколина“ према Уговор брoј:ЕБРD/RS-09-02W чији је извођач радова било предузеће „Приједориулени“ а.д. Пријдор. Радови су почели дана 04.05.2010.године а рок извођења радова је био 6 (шест) мјесеци. Пријем изведених радова је био 16.09.2010.године. Испред извођачи радова као одговорно лице именован је Ранко Јањић, дипломиранг.грађ., а као Замјеник шефа градилишта Мирјана Ресан, дипломиранг.грађ.

- JП „Путеви РС“ д.о.о. Бања Лука је у склопу рехабилитације колонија у 2010.години реализовало пројекат „Рехабилитација пута Р-449, дионица Добрун-Увац-Рудо“ према Уговор бр.03-345-5530/10 (ЕВ/КС-10-02W) од 09.09.2010.године чија је извођач радова било предузеће „Приједорпутеви“ а.д. Приједор. Период извођења радова је 06.10.2010.год.-30.06.2011.годи. Испред извођача радова као замјеник шефа градилишта била је ангажована Мирјана Ресан, дипл.инж.грађ. а на основу Одлуке о именовању пословође на градилишту („Приједорпутеви“ а.д. Приједор бр.01-345-1580-2/10 од 04.10.2010.године).

За „Извођење радова на изградњи дијела Источне обилазнице око града Требиња од км 0+000 (П-1) до км 1+050 (П-43)“ ЈП „Путеви РС“ д.о.о. Бања Лука је закључило Уговор са изабраним извођачем: „Козаралутеви“ а.д. Бања Лука бр.03-345-3612-9/11 од 30.12.2011.године и уговор о додатним радовима бр.02-03-ПП-5382/13 од 31.12.2013.године. Почетак извођења радова 30.08.2012.године-26.08.2013.године (7 календарских дана). Сви радови су завршени дана 30.09.2014.године. Преглед и пријем изведених радова обављен је дана 03.10.2014.године те се може констатовати да су сви уговорени радови завршени закључно са даном 26.11.2014.године у складу са Уговором. Испред извођача радова као одговорно лице именована је Мирјана Ресан, дипл.инж.грађ.

Дакле, из изведеног документа (потврде) Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука произилази да је госпођа Мирјана Ресан на наведеним пројектима остварила 3 године и 4 мјесец радног искуства на пословима изградње.

Такођер, поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби а показујући од чињенице да је у биографији госпође Мирјане Ресан наведено да је иста испред привредног друштва “ЕКО-EURO ТИМ” д.о.о. Купча на Врбасу, Бања Лука радила на пословима изградње аутопута Бања Лука-Добој и то у име привредног друштва тј. извођача GD „Granit“ а.д. Скопље, уговорни орган се дана 24.03.2017.године обратио дописом бр.013-1260/17 наведеном привредном друштву. Истим дописом од привредног друштва GD „Granit“ а.д. Скопље затражено је да се изјасни тј. изда званичну потврду о периоду када су радови наведени у биографији госпође Мирјане Ресан извршени и у којем периоду је именована госпођа била ангажована на истим пословима.

Привредно друштво GD „Granit“ а.д. Скопље је дана 28.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису бр.03-14891 од 27.03.2017.године (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1287/17). Истим дописом ово предузеће је констатовало односно потврдило да је госпођа Мирјана Ресан, дипл.инж.грађевинарства, испред привредног друштва “ЕКО-EURO ТИМ” д.о.о. Купча на Врбасу, Бања Лука радила на пословима изградње аутопута у периоду од 27.06.2014.године до 20.05.2016.године.

Дакле, из наведеног документа (потврде) привредног друштва GD „Granit“ а.д. Скопље произилази да је госпођа Мирјана Ресан на наведеном пројекту остварила 2 године и 1 мјесец радног искуства на пословима изградње.

Уговорни је такођер, у поступку извођења доказа односно утврђивања правногласних чињеница по наведеном питању те поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби а показујући од чињенице да је у биографији госпође Мирјане Ресан наведено да је иста радила на пословима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева а да је Град Бања Лука било инвеститор истих радова, уговорни орган се дана 22.02.2017.године обратио дописом бр.013-707/17 Граду Бања Лука као инвеститору наведених радова. Истим дописом од Града Бања Лука затражено је да се изјасни тј. изда званичну потврду о периоду када су радови наведени у биографији госпође Мирјане Ресан извршени и у којем периоду је именована госпођа била ангажована на истим.

Град Бања Лука, Градска управа, Одјелjenje за саобраћај и путеве је дана 10.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису бр.13-370-1106/17 од 06.03.2017.године (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-991/17).

Истим дописом овај државни орган је констатовао односно потврдио да госпођа Мирјана Ресан није у периоду од 15.11.2014.године до 15.03.2017.године обављала послове руководиоца радова на пословима услуга одржавања проходности улица, тротоара, мостова, тргова и других изабраћаних површина за зимску сезону 2014/2015—у години на трећем градском подручју – ЛОТ-3 и четвртном градском подручју-ЛОТ-4, гдје је Град Бања Лука био инвеститор предметних послова.

Циљени наведене потврде инвеститора пројеката на којима је радила госпођа Мирјана Ресан и достављену документацију за именовану у понуди групе понуђача: „EKO-EURO TIM“ d.o.o., Кипра па Vrbasu bb, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Посуђе (биографије, радне књижице, лиценце, увјерења о положеном стручном испиту и дипломе). Комисија за јавне набавке је на основу допуњеног чињеничног стања утврдила да је именовани руководиоца радова остварио (има) тражених 5 година искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева те да је група понуђача: „EKO-EURO TIM“ d.o.o., Кипра па Vrbasu bb, 78 000 Вања Лука и „KTM-BRINA“ d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Посуђе испунила услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на овог члана стручног тј. професионалног тима у смислу одредбе тачке 4.4.1.в) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1 в) - Табела I Тендерске документације прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуне.

Изабрани понуђач је за члана стручног тима тј. за једног од Руководила грађевинских машина, предложио господина Василија Попорца (страница бр.341 понуде) и у понуди изабране групе понуђача за предложеног члана стручног тима достављена је следећа документација:

- Кратка биографија тј. образовне и професионалне квалификације на обрасцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (странице 363. и 364. предметне понуде)
- Оригинал уговорн о раду на неодређено вријеме за предложеног члана стручног тима (страница 362. предметне понуде)
- Фотокопија радне књижице (странице 365. и 366. предметне понуде) из које је (у дијелу радне књижице који садржи податке о завршеној школи) видљиво да је именовани по занимању руководио грађевинске механизиције са завршеном Средњом грађевинском школом у Љубљани
- Овјерена копија дипломе о завршеној Средњој грађевинској школи у СФР Југославија, Република Словенија, Љубљана.

Жалбени навод у овом дијелу је био:

„За члана професионалног тима-руководиоц грађевинских машина,именован је Василије Попорца.Као доказ о његовим образованим и професионалним квалификацијама понуђач је предложио диплому на страном језику,без превода на један од службених језика у БиХ,што није у складу са тачком 5.1.2. ТД,па на тај начин изабрани понуђач није испунио ни овај услов из ТД.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби у образложењу наведеног Рјешења наводи да је изјавиоњеке уговорног органа на наведени навод неприхватљиво тј. да се уговорни орган не изјашњава на суштински адекватан начин на суштину наведених жалбених навода, тако да у предметном смислу није у потпуности извршена увијера достављених докумената у односу на услове како су и тражени садржајем докумената поступка, а који су на директан и индиректан начин повезани са предметним захтјевом и с тим у вези затраженим доказима (документима) те је пролуштено изнијети циљениот суд да

ли су наведени документи достављени у садржају понуде у складу са постављеним захтјевима-страница 15. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, образложењем наведеног Рјешења уговорни орган се упућује да при понављању радњи поступка у вези са наведеним околностима води рачуна да се изврши провјера на адекватан начин према свему како је с тим у вези захтјевано Тендерском документацијом и према правилима за вођење поступка јавне набавке.

Наиме, тачком 4.4.2 в) Тендерске документације прописано је које све документе је понуђач дужан да достави у циљу доказивања изобразне и професионалне квалификације чланова стручног тима.

Односно, истом тачком је прецизирано да се образовне и професионалне квалификације чланова стручног тј. професионалног тима из тачке 4.4.1.в) Тендерске документације имају доставити на образцу који је као Аликс број 9 приложен Тендерској документацији и у прилогу истога овјерену копију одговарајуће дипломе као и фотокопије радне књижице или другог одговарајућег акта којим се доказује равно искуство предложених чланова стручног тј. професионалног тима те акт (уговор о раду, уговор о дјелу и слично) којим понуђач доказује да је предложене чланове стручног тј. професионалног тима ангажовао и/или има на располагању током цијелог трајања уговора.

Тачком 4.4.1 в) - Табела 1 Тендерске документације прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуне.

Тако за члана стручног тима-**Руководиоц грађевинских машина** исеу истом тачком Тендерске документације прописани посебни услови већ само број извршилаца за које је требало само доказати да их је понуђач ангажовао односно да им има на располагању.

Наиме, у поступку поновне оцјене достављених доказа за предложеног члана стручног тима Василија Поповца Комисија за јавну набавку је извршила оцјену сваког горе наведеног доказа појединачно и свих заједно.

У вези са истим, Комисија за јавне набавке је констатовала да је смисао одређивања доказа који су понуђачи дужни доставити у садржају понуде јесте тај да се докаже истим документима да ли је од стране понуђача испуњен одређени услов постављен Тендерском документацијом.

У конкретном случају Тендерском документацијом за руководиоца грађевинским машинама није био прописан посебан услов у погледу образовне односно професионалне квалификације истог члана стручног тима. Тачније, Тендерском документацијом није био прописан услов у погледу одговарајуће стручне спреме за руководиоца грађевинских машинама а који услов би се имао доказати достављањем одговарајуће дипломе (као што је био случај нпр. за руководиоца радња редовног и зимског одржавања за којег је Тендерском документацијом прописан посебан услов у погледу стручне спреме и који се имао доказати достављањем одговарајуће дипломе). Тако да се достављена диплома у конкретном случају за господина Василија Поповца не сматра доказом битним за доношење одлуке да ли је изабрани понуђач квалификован односно неквалификован и као таква није циљевна у поступку оцјене и анализе прихватљивости понуде изабраног понуђача јер иста не служи доказивању постављеног услова. С тога се иста диплома у вези са истим има сматрати додатном документацијом у садржају понуде и која као таква није морала бити преведена у смислу одредбе тачке 5.1.2 Тендерске документације.

С обзиром на изложено и поступајући по налогу Уреда за разматрање жалби и то на начин да је у потпуности извршена провјера достављених докумената у односу на услове како су тражени Тендерском документацијом, Комисија за јавне набавке је констатовала да је група понуђача: „EKO-EURO TIM“ d.o.o., Клупа на Vrbasu bb, 78 000 Banja Luka и „KTM-BRTNA“

d.o.o., Vinjani bb, 88 240 Posušje dokazata da ima angažovanog odnosno da ima na raspolaganju predloženog člana stručnog tima u smislu odredbe tačke 4.4.1.b) Tenderске документације.

➤ Тачком 4.4.1.в) - Табела 1 Tenderске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је да су чланови стручног тима - Руковаоц грађевинских машина.

Тачком 4.4.2 в) Tenderске документације прописано је које све документе је понуђач дужан да достави у циљу доказивања образовне и професионалне квалификације чланова стручног тима.

Односно, истом тачком је прецизирано да се образовне и професионалне квалификације чланова стручног тј. професионалног тима из тачке 4.4.1.в) Tenderске документације имају доставити на образцу који је као Анекс број 9 приложен Tenderској документацији и у прилогу истога овјерену копију одговарајуће дипломе као и фотокопије радне књижице или другог одговарајућег акта којим се доказује радно искуство предложених чланова стручног тј. професионалног тима те акт (уговор о раду, уговор о дјелу и слично) којим понуђач доказује да је предложене чланове стручног тј. професионалног тима ангажовао и/или има на располагању током цијелог трајања уговора.

Тачком 4.4.1 в) - Табела 1 Tenderске документације прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуне.

Тако за члана стручног тима-Руковаоц грађевинских машина нису истом тачком Tenderске документације прописани посебни услови већ само број извршилаца.

Увидом у садржај понуде изабраног понуђача, Комисија је утврдила да је исти за Руковаоца грађевинских машина предложио господина Бојана Тркуљу змјештеног код привредног друштва "ЕКО-EURO TIM" d.o.o. Купа на Vrbanu, Варња Лука.

Изабрани понуђач је за члана стручног тима тј. за господина Бојана Тркуљу достављенем копије радне књижице и уговора о раду доказао да има на располагању односно да има ангажованим именованог члана стручног тима.

Жалбени навод у овом дијелу је био:

„Исти из једног приложеног доказа за члана професионалног тима Бојана Тркуљу – именованог руковаоца грађевинских машина не може утврдити да ли је именовани стварно запослен код понуђача и када је ступио у радни однос. У вези са истим се наводи да из уговору о раду за наведено лице (овјерен код надлежног општинског органа), стоји да је уговор сачињен и потписан 25.03.2016. године, те да тим уговором престаје да важи уговор о раду од 24.04.2016. године. На основу изложеног, остаје нејасно како понуђач ставља вап снаге нешто што још увијек није ни закључено, јер је понуђач за именовано лице приложио и обичну копију радне књижице у којој је видљив датум заснивања радног односа са даном 20.04.2016. године. Из ове фотокопије радне књижице је видљиво да именовани није претходно био запослен код истог послодавца. Осим наведеног, на биографији за именовано лице је наведено да је исти запослен код понуђача од 2013. године, што је очигледно нетачно. С обзиром на то да се ни један датум из приложених докумената не поклапа, да се ни из приложених списа запослених радника (списак ПНО) од дана 03.03.2016. године, не види да је именовано лице заиста запослено код изабраног понуђача, не може се са сигурношћу утврдити да ли је именовано лице заиста запослено код изабраног понуђача, односно да је достављени уговор само фиктивно потписан, ради задовољивања форме и испуњења услова тражених ТД у овом поступку.....“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби у образложењу наведеног Рјешења наводи да је изјашњење уговорног органа на наведени навод неприхватљиво с обзиром да је непотпуно, неконкретно и не даје одговор на суштину постављене сумње жалитеља, те да уговорни орган износи разлоге којим оправдава такво поступање изабраног понуђача, не

користећи нити један доказ, слободно и субјективно тумачећи одредбе уговора, те да исти разлози нису дискриминисани нити одговарајућим провјерама нити упућујућим доказима – страница 18. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, образложењем наведеног Рјешења уговорни орган се упућује да при понављању радњи поступка у циљу утврђивања потпуног чињеничног стања и стварног стања ствари, избјегне непотребни износње генералних квалификација и непотребно објашњење појмова, с обзиром да је кључно питање у вези наведеног навода – када је именовани руковођац грађевинских машина ступио у радни однос (којег конкретно датума), да ли је тај датум наведен у садржају достављених доказа и как таква провјерљив, те провјерити да ли се наведене противрјечности могу провјерити тј. потврдити садржајем ратне књижице и слично те да се на бази поуздано утврђеног чињеничног стања изведе кокретан и правилан суд о наведеном.

У циљу разјашњења горе наведених противрјечности у достављеним доказима и утврђивања стварног стања ствари, уговорни орган је иступајући у складу са наведеним натогом Уреда за разматрање дана 22.02.2017.године (кратко се дописом број.013-701/17 Пореској управи Републике Српске, јер је исти орган искључиво надлежан за вођење Јединственог система регистрације, контроле и наплате доприноса како за правна тако и за физичка лица.

Истим дописом од Пореске управе Републике Српске затражено је да се изјасни тј. изда значајну потврду да ли је и у којем периоду именовани Бојан Тркуља био запослен код привредног друштва "ЕКО-EURO ТИМ" д.о.о. Крпа на Врбасу, Вања Лука.

Пореска управа Републике Српске је дана 05.04.2017.године доставила одговор на исти захтјев овог предузета у допису број:06/1.01/0401-052.4-3403/2017 (запримљен код уговорног органа под бројем 013-1450/17). Наведеним дописом се наводи да грађени подаци представљају податке који су заштићени Законом о пореском поступку Републике Српске те да се исти подаци могу дати, између осталог, и другим лицима уз писмени пристапак пореског обвезника.

С тим у вези, уговорни орган је дана 11.04.2017.године упутио господину Бојану Тркуљи захтјев број:013-1572/17 за давање писменог пристапак тј. сагласности да уговорни орган од Пореске управе Републике Српске може тражити податке о његовом радно-правном статусу код послодавца односно привредног друштва „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о. Крпа на Врбасу, Вања Лука односно податке у којем периоду је исти у Јединственом систему регистрације, контроле и наплате доприноса који води Пореска управа Републике Српске био регистрован (пријављен) као лице у радном односу код послодавца „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о. Крпа на Врбасу, Вања Лука ЈИБ 4402095730006.

Господин Бојан Тркуља је дана 12.04.2017.године пред надлежним органом управе дао изјаву да је сагласан да се за потребе Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Вања Лука изда од стране Пореске управе Републике Српске увјерење (потврда) којим се потврђује у којем периоду је именовани био запослен (пријављен) код послодавца „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о. Крпа на Врбасу, Вања Лука ЈИБ 4402095730006 односно у којем периоду је у Јединственом систему регистрације, контроле и наплате доприноса који води Пореска управа Републике Српске био регистрован (пријављен) као лице у радном односу код послодавца „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о. Крпа на Врбасу, Вања Лука ЈИБ 4402095730006. Наведена изјава је овјерена од стране надлежног орган управе тј. Одјељења за општу управу Града Вања Лука под бројем 5270.

По добијеној писменој сагласност пореског обвезника, уговорни орган је дана 13.04.2017.године упутио допис број:013-1603/17 Пореској управи Републике Српске тражећи од исте издавање траженог увјерења односно потврде о радно-правном статусу Бојана Тркуље код привредног друштва "ЕКО-EURO ТИМ" д.о.о. Крпа на Врбасу, Вања Лука.

Пореска управа Републике Српске је дана 27.04.2017.године доставила одговор на исти захтјев овог предузећа у допису број:06/1.02/0801.1-052.4-7290/2017 (запримљен код уговорног органа под бројем 013-1829/17). Наведеним дописом се констатује да се Бојан Тркуља, ЈМБГ 08029871110055 водио у евиденцији Јединственог система регистрације, контроле и наплате доприноси као лице у радном односу у "ЕКО-EURO ТИМ" д.о.о. Крпа на Урбасу, Вања Лука ЈИБ 4402095730006 у периоду од 20.04.2016.године до 30.08.2016.године.

Цјенећи наведену потврду односно увјерених Пореске управе Републике Српске, Комисија за јавне набавке је на основу допуњеног чињеничног стања утврдила да је именовани руковођац грађевинских машина господин Бојан Тркуља у вријеме подношења понуде био запослен код привредног друштва "ЕКО-EURO ТИМ" д.о.о. Крпа на Урбасу, Вања Лука и да је код истог засновао ранији однос дана 20.04.2016. године те да је група понуђача: „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Крпа на Урбасу бб, 78 000 Вања Лука и „КТМ-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе испунила услов истаљен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на овог члана стручног тј. професионалног тима у смислу одредбе тачке 4.4.1.в) Тендерске документације.

Дакле, након резултата пјелокупно проведеног првостепеног поступка-рапије вођеног и употпуњеног поднањанњем радњи поступка, од стране Комисије за јавне набавке је, на бази расправљеног и утврђеног стања ствари, утврђено да је понуда групе понуђача „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Крпа на Урбасу бб, 78 000 Вања Лука и „КТМ-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе прихватљива и да испуњава све услове прописане Тендерском документацијом.

С тим у вези, а након поновне анализе и оцјене понуда, Комисија за јавну набавку је у Записнику у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1830/17 од 27.04.2017.године предложила тј. дати препоруку уговорном органу да у поступку јавне набавке редовног и зимског одржавања дионице аутопута Гравишка-Бања Лука – ЛОТ 1 прихвати понуду групе понуђача „ЕКО-EURO ТИМ“ д.о.о., Крпа на Урбасу бб, 78 000 Вања Лука и „КТМ-BRINA“ д.о.о., Винјани бб, 88 240 Посуђе чија је укупна вриједност 4.940.549,78 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова долјети овим понуђачу у укупној вриједности од 4.940.549,78 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овог понуђача у складу са критеријем за долјету уговора оцјенена као најнижи прихватљива понуда.

Комисија за јавну набавку, доставила је Управи предузећа дана 27.04.2017.године Записник у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1830/17 од 27.04.2017.године са Препоруком о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Гравишка-Бања Лука –ЛОТ 1.

Узимајући у обзир горе изложено и одредбе позитивних законских прописа, а након што је размотрила препоруку и Записник Комисије за јавне набавке број: 013-1830/17 од 27.04.2017. године, те Рјешење Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-618-6/16 од 19.01.2017.године, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви РС“ д.о.о. Бања Лука је одлучила да је Комисија у свему правилно поступила те да је избор најповољнијег понуђача извршен у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, интерним актима, Тендерским документом и наведеним Рјешењем, па је одлучено као у диспозитиву ове одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове Одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке али не касније од ове једне године од дана када је наводна повреда учињена. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, сједиште Сарајево, путем уговорног органа у писаној форми директно или препорученом листичанском поштом на адресу: Васа Пелагића бр. 10, 78 000 Бања Лука. Жалба се подноси у најмање 3 (три) примјерка. Ијављена жалба одлађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Понуђачима,
2. Одјељењу за набавке,
3. А/а.

4. ДИРЕКТОР
Душан Тоцић, дипл. инж. грађ.

