



Број:01-1832-2/17

Датум: 27. 04. 2017.године

На основу члана 32., чл. 64. став 1. тачка б), чл.70. став 1., 3. и 6., чл.71., чл.98. и 101. Закона о јавним набавкама (Сл. Гласник БиХ број:39/14), члана 36. Статута Јавног предузећа "Аутопутевни Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука ("Службени гласник Републике Српске", број:10/14 и 110/14), Управа Јавног предузећа „Аутопутевни Републике Српске“ друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) на Препоруку Комисије за јавне набавке (Записник Комисије у поновљеном поступку прегледа и оцјени понуда број:013-1831/17 од 27. 04. 2017. године) и поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017 године, на сједници одржаној дана 27. 04. 2017. године донесен

## **ОДЛУКУ** **о избору најповољнијег понуђача**

### **Члан 1.**

Прихвата се Препорука Комисије за јавну набавку, број: 013-1831/17 од 27. 04. 2017. године и Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дивонце аутопута Прњавор-Добој –ЛОТ 2, додјелује се понуђачу „МГ МИНЦ“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град, као најбоље оцијењеном понуђачу.

### **Члан 2.**

Укупна вриједност понуде понуђача из члана 1. ове Одлуке у складу са понудом број:3617/16 од 20.05.2016.године (запримљена на протоколу уговорног органа дана 23.05.2016.године под бројем 013-2859/16) и допуном понуде број:3623/16 од 23.05.2016.године (запримљена на протоколу уговорног органа дана 23.05.2016.године под бројем 013-2866/16), износи 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а.

### **Члан 3.**

Приједлог Оквирног споразума и Уговора о набавци радова редовног и зимског одржавања дивонце аутопута Прњавор-Добој доставиће се на попис изабраном понуђачу: „МГ МИНЦ“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Граду року прописаном чланом 98. Закона о јавним набавкама БиХ.

### **Члан 4.**

Изабрани понуђач је дужан да у року од 5 (пет) дана од дана пријема ове Одлуке и објављења о резултатима поступка јавне набавке достави документе наведене у тачки 4.1.2 и тачки 4.3.2 Тендерске документације за набавку радова редовног и зимског одржавања дивонце аутопута Градника-Бања Лука и дивонце аутопута Прњавор-Добој број: 013-1845/16 од 01.04.2016.године.

### **Члан 5.**

Са изабраним понуђачем уговорни орган закључиће у складу са чланом 32. Закона о јавним набавкама оквирни споразум на период од 4 (четири) године и на основу истог током цијелог уговореног периода са изабраним понуђачем за сваку годину трајања оквирног споразума закључиће се и појединачни уговори.

#### Члан 6.

За извршење ове Одлуке задужује се и овлашћује Сектор за техничке послове Јавног предузећа "Аутопутеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука.

#### Члан 7.

Ова Одлука објавиће се на веб – страници [www.autoputevits.com](http://www.autoputevits.com) истовремено са упућивањем понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 70. став. 6. Закона о јавним набавкама.

#### Члан 8.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке, у складу са чланом 71. став 2. Закона о јавним набавкама.

### Образложење

Поступак јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој на период од 4 године путем оквирног споразума покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 013-1845-1/16 од 01.04.2016.године у вриједној вриједности од 4.000.000,00 КМ без ПДВ-а.

Јавна набавка је спроведена путем отвореног поступка јавне набавке.Обавјештење о набавци број: 1345-1-3-30-3-12/16 и исправка Обавјештења о набавци број: 1345-1-3-30-8-13/16, послати су на објављивање дана 01.04.2016.године, те објављени на Порталу јавних набавки а сажетак Обавјештења о набавци и Исправке Обавјештења о набавци објављени су у Службеном гласнику БиХ број:25/16 од 08.04.2016.године.

За спровођење наведеног поступка набавке уговорни орган је именовао Комисију за јавну набавку Рјешењем број: 013-2856/16 од 23.05.2016.године.

Јавно отварање понуда извршено је дана 23.05.2016.године, са почетком у 12:30 часова што је констатовано Записником са отварања понуда број: 013-2871/16.

Сходно наведеном Записнику са отварања понуда констатовано је да су у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој-ЛОТ 2 понуде доставили следећи понуђачи и следећих вриједности: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град -укупне вриједности 3.631.157,06КМ без ПДВ-а (износ са износом који је дат допуном понуде у износу од 10%), „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Лакташ - укупне вриједности 3.749.577,09 КМ без ПДВ-а, група понуђачи: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Пријedor и „Козаршутеви“ а.д., Туњаци бб, 78 000 Бања Лука - укупне вриједности 2.494.802,84КМ без ПДВ-а и „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град - укупне вриједности 3.072.024,67КМ без ПДВ-а (износ са износом који је дат допуном понуде у износу од 7 %).

Након отварања пристиглих понуда, Комисија за јавне набавке је извршила анализу, оцјену и поређење пристиглих понуда што је констатовано Записником о анализи, оцјени и поређењу понуда број:013-3744/16 од 13.07.2016. године.

Наведеним Записником Комисија за јавну набавку је дала препоруку уговорном органу да се у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2 прихвати понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука чија је укупна вриједност 2.494.802,84 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 2.494.802,84 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овога понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрила Записник Комисије за јавно набавку, Управна Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и додјелила је дана 14.07.2016.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:01-3762-3/16. Наведеном Одлуком Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2. додјелен је групи понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, као најбоље оцјењеном понуђачу.

На исту Одлуку жалбу је изјавио понуђач: „Мркоњићпутеви“ д.о.о. Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град број:2327/16 од 25.07.2016.године, која жалба је запримљена на протоколну уговорног органа под бројем 013-3968/16 од 26.07.2016. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица али да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комитетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именованог понуђача донио је дана 25.08.2016.године Рјешење број: УП2-01-07.1-424-8/16, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 29.08.2016.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-4554/16).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба понуђача: „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби горе наведена Комисија за јавне набавке је спровела поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда прислијелих у оквиру поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2 и то у дијелу који се односи на оцјену (сенагуацију) понуда односно верификацију квалификације понуђача.

Исти поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда Комисија је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-5657/16 од 18.10.2016.године.

У Записнику у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број: 013-5657/16 од 18.10.2016.године Комисија је предложила тј. дала препоруку уговорном органу да у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој–ЛОТ 2 прихвати понуду понуђача: „МГ МИИД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град чија је укупна вриједност 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овог понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрила Записник Комисије за јавне набавке, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и донијела је дана 19.10.2016.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-5713-2/16. Истом Одлуком Уговор за јавну набавку ралова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Пријedor-Добој –ЛОТ 2, додјeљен је понуђачу: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб. 70 260 Мркоњић Град у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а.

На исту Одлуку жалбу је изјавила група понуђача: „Пријedorпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Пријedor и „Козарпутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, заступана по овлашћеном лицеу Недељку Крајишнику, под бројем:32-1/16 од 28.10.2016.године, која жалба је запримљена на протоколи уговорног органа под бројем 013-5965/16 од 28.10.2016. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица али да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комплетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именоване групе понуђача донио је дана 19.01.2017.године Рјешење број:ЈН2-01-07-1-617-11/16, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 01.02.2017.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-399/17).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба групе понуђача:„Пријedorпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Пријedor и „Козарпутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број:01-5713-2/16 од 19.10.2016.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

У образложењу поменутог рјешења наводи се да је уговорни орган дужан у поновном поступку извршити допуну утврђеног чињеничног стања у посматрању утврђивања квалификације и/или неквалификације понуђача посебно обрађујући пажњу на ставове овог органа, након чега је дужан правилно донијети Одлуку о избору, а у складу са прописаном предметном Тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама односно на начин како је у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби наведено и образложено.

Будући да је предметни поступак јавне набавке био обустављен до доношења коначне одлуке по изјављеној жалби, а да је период важења достављених понуда у међувремену истекао, уговорни орган се најприје дана 07.02.2017.године обратио понуђачима захтјевом за продужењем периода важења понуде и гаранције за озбиљност понуде у смислу одредбе члана 60.став (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број:39/14).

У остављеном року понуђач: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб. 70 260 Мркоњић Град и група понуђача:„Пријedorпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Пријedor и „Козарпутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука су обезбједили продужење гаранције за озбиљност понуде и писмено се сагласили са продужењем периода важења понуде

Понуђач „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Лакташи у остављеном року није обезбједио продужење гаранције за озбиљност понуде нити је одговорио на писмени захтјев уговорног органа у посматрању продужења периода важења понуде.

Комисија је извршила поновну анализу и оцјену понуда са аспекта усклађености истих са Тендерском документацијом за набавку ралова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука и дионице аутопута Пријedor-Добој број:013-1845/16 од

01.04.2016.године (у даљем тексту: Тендерска документација) и то на основу доказа које су понуђачи у виду докумената доставили и доказа које је уговорни орган извршио у току поновљеног поступка анализе и оцјене понуда, руководећи се ставом и образложењем Уреда за разматрање жалби датим у Рјешенју број: JN2-01-07-1-617-11/16 од 19.01.2017.године (у даљем тексту: Рјешенје Уреда за разматрање жалби).

Поступак поновне анализе и оцјене понуда Комисија за јавне набавке је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1831/17 од 27.04.2017.године.

С тим у вези Комисија је констатовала да је од 4 (четири) достављене понуде само 1 (једна) понуда прихватљива и то понуда понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град будућу да иста понуда испуњава све услове који се траже Тендерском документацијом.

Када је у питању понуда понуђача „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Laktaši, иста је још у току првостепеног поступка оцјењена као неприхватљива из разлога што иста није била потпуна и ције испуњавала све услове који се траже Тендерском документацијом односно иста понуђач није доставио тражену документацију и/или доказе тј. потврде о грађевинским мапимама и техничкој опреми којом располаже у сврху извршења уговора на начин и под условима прописаним Тендерском документацијом, а којом документацијом се доказује испуњеност услова из тачке 4.4.1.б) Тендерске документације.

Међутим, понуда понуђача „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Laktaši није разматрана у поступку поновне анализе и оцјене понуда ни у смислу одредбе члана 60.став 3. Закона о јавним набавкама.

Наиме, тачком 5.9 Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је да понуде морају важити 90 дана рачунајући од дана истека рока за достављање понуда.

Чланом 60.став (2) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ", број:39/14) прописано је да у периоду важења понуде уговорни орган може захтјевати од понуђача да у писаној форми продужи период важења понуде до одређеног рока, те да сваки понуђач има право да одбије такав захтјев, и у том случају не губи право на поврат гаранције за озбиљност понуде.

Будући да је предметни поступак јавне набавке био обустављен до доношења коначне одлуке по изјављеној жалби, а да је период важења достављених понуда у међувремену истекао, уговорни орган се понуђачу „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Laktaši обратио захтјевом број:013-478/17 од 07.02.2017.године за продужењем периода важења понуде и гаранције за озбиљност понуде у трајању од 90 дана рачунајући од дана дате сагласности на продужење истог рока.

Међутим, у остављеном року понуђач „Integral Inženjering“ а.д., Омладинска улица 44, 78 250 Laktaši није обезбједио продужење гаранције за озбиљност понуде нити је одговорно на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде.

Чланом 60.став 3. цитираног Закона прописано је да ако понуђач не одговори на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде или не пристане да продужи рок важења понуде или не обезбједи продужење гаранције за озбиљност понуде, сматра се да је понуђач одбио захтјев уговорног органа, те се његова понуда не разматра у даљем току поступка.

С тим у виду, чланови Комисије за јавну набавку нису у поступку поновне анализе и оцјене понуда ни разматрали понуду понуђача „Integral Inženjering“ и.д., Омладинска улица 44, 78 250 Лакташи.

Када је у питању понуда понуђача „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град иста није разматрана у поступку поновне анализе и оцјене понуда у смислу одредбе члана 60. став 3. Закона о јавним набавкама.

Такође, иста понуда је још у року првостепеног поступка тј. у поступку поновне анализе и оцјене понуда по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године одбачена из разлога што у остављеном року понуђач „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град није обезбједио придужење гаранције за озбиљност понуде нити је одговорно на писмени захтјев уговорног органа у погледу придужења периода важења понуде.

Када је у питању понуда Групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука комисија је констатовала да исти понуђач не испуњава квалификационе услове које је уговорни орган утврдио у тендерској документацији као селекционе критерије у погледу његове техничке и професионалне способности и да се понуда исте групе понуђача има одбити.

Наиме, Уред за разматрање жалби је са оба рјешења понесена у предметној управној ствари, Рјешењем број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године и Рјешењем број: ЈН2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године, потврдио да су основани жалбени наводи у погледу утврђене квалификације групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука у дијелу техничко-професионалне способности именованог понуђача и да понуда исте групе понуђача није потпуна и не испуњава услове који се траже Тендерском документацијом у погледу техничке и професионалне способности у дијелу који се односи на прописану изисивост кампања-килера из тачке 4.4.1 под б) Табела 2 Тендерске документације.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по првој жалби изјављеној у предметном поступку јавне набавке дошло је дана 25.08.2016. године Рјешење број: УП2-01-07.1-424-8/16, а диспозитивном истог је одређено да се жалба усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

У образложењу наменутог рјешења наведено је да је уговорни орган дужан у поновном поступку поново извршити евалуацију понуда у предметном поступку јавне набавке, посебно обрађајући пажњу на ставове овог органа, након чега је дужан правилно донијети Одлуку о избору, а у складу са прописаном предметном Тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама односно на начин како је у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби наведено и образложено.

Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године уговорни орган је спровео поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда пријепјелих у оквиру поступка јавне набавке радних редовног и зимског одржавања дионичне аутоцута Приједор-Добој – ЛОТ 2 и то у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуда односно верификацију квалификације свих понуђача и утврдио је да је понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука неприхватљива и да иста група понуђача не испуњава услове прописане Тендерском документацијом.

Наиме, један од навода подносиоца жалбе у првој жалби односно се на чињеницу да је у тачки 4.4.1. у ставу б) тендерске документације (којом је прописан услов по питању кључне опреме), прописано да понуђач, између осталог, мора да достави доказ о поједовању 8

камiona кипера носивости од 10 до 15 тона те да група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука на овој позицији није доставила доказ ни за једно возило које испуњава тражени услов по питању носивости, јер сва возила за која је приложено Потврде о регистрацији имају носивост преко 15 тона чиме не испуњавају прописани услов, те да из истог разлога понуда изабраног понуђача није комплетна и не испуњава услове из тендерске документације.

Након што је размотрио исти жалбени наред Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године констатовао (страница 7. истог Рјешења) да је исти жалбени наред апсолутно основан обзиром да уговорни орган тендерском документацијом прописује и дефинише услове и захтјеве за учешће у поступку набавке, те да је онда дужан у потпуности придржавати се истих што је случај и код наведене тачке 4.4.1. под б) Тендерске документације, гдје је евидентно да је истом тачком сам уговорни орган јасно прописао обим дозвољене носивости (камion кипер носивости од 10 до 15 тона) а при оцјени не/квалификаваности изабраног понуђача се није придржавао прописаног.

Поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године и након увида у понуду групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавно набавке је у поновном поступку анализе и оцјене понуда утврдила да иста група понуђача не испуњава услов прописан тачком 4.4.1.под б) Тендерске документације у погледу дозвољене носивости камиона кипера тј. да ниједан од десет камиона сходно достављеним саобраћајним дозволама не задовољава односно не испуњава услове из тачке 4.4.1.под б) Тендерске документације по питању носивости, а којом тачком је у Табели 2 под редним бројем 5. задата носивост за камионе кипере од 10 до 15 тона.

Именована група понуђача је у сврху доказивања испуњености услова из тачке 4.4.1 под б) Табела-2 Тендерске документације доставила овјерене копије 10 саобраћајних дозвола за десет различитих камиона-теретних возила („Козарапутеви“ а.д. Бања Лука –Е39-Е-898 дозвољена носивост 18715, Е39-Е-895 дозвољена носивост 18715, А15-Ј-263 дозвољена носивост 18715, Е60-Е-721 дозвољена носивост 18715; „Приједорпутеви“ а.д. Приједор – Е52-К-839 дозвољена носивост 23300, А52-Е-158 дозвољена носивост 23300, М79-О-078 дозвољена носивост 18405, 975-К-415 дозвољена носивост 21200, Т48-Ј-130 дозвољена носивост 25595 и Е74-К-634 дозвољена носивост 25595). Увидом у садржај истих доказа тј. документације, уговорни орган је утврдио да ниједан од камиона не задовољава односно не испуњава услов из тачке 4.4.1 под б) Тендерске документације по питању носивости камиона кипера, тј. је у Табели 2 под редним бројем 5 задата носивост за камионе кипере од 10 до 15 тона.

С тим у вези, а придржавајући се става Уреда за разматрање жалби у предметном поступку набавке исказаним у Рјешењу број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године и полазећи од одредби Тендерске документације, понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука је одбачена као неприхватљива.

Међутим, група понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27.јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука је на такву одлуку уговорног органа изјавила жалбу тврдећи у овом дијелу да је његова понуда прихватљива и да је уговорни орган погрешно извршио евалуацију његове понуде јер је оцјену исте понуде засновао искључиво на ставу Рјешења Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године.

Разматрајући исти жалбени навод Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године утврдио да је исти жалбени навод неоснован – страница број.22 и 23 овог Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Тачније, у образложењу Рјешења број:JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године се наводи да је на основу изнесеног чињеничног стања по предметном спорном питању јасно да група понуђача „Приједорпутеви“ д.д., 27.Јули бр.17, 79 101 Приједор и „Козарпутеви“ д.д., Туњаци бб, 78 000 Бања Лука тј. жалитељ није доступан према условима који су експлицитно задати у Тендерској документацији, иако је био улозат са садржајем истих захтјева и са истима се сложио (није их оспорио у вријеме припреме садржаја своје понуде). Напомињући да је уговорни орган поставио изведени захтјев (као и све остале захтјеве и доказе) са одређеном мјером, сврхом и циљом, како се и постављају захтјеви и с њима повезани докази у Тендерској документацији, и исти се пакнадно не могу мијењати или прилагођавати јер у супротном нема сврхе унапријед постављање захтјева и услова у садржају Тендерске документације, који се потом веће испоштовати приликом промијења радње провјере понуђачно-тражено.

Издавши од овог става Уреда за разматрање жалби односно од чињенице да је Рјешењем Уреда за разматрање жалби број:JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године потврђен став уговорног органа у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуде групе понуђача:„Приједорпутеви“ д.д., 27.Јули бр.17, 79 101 Приједор и „Козарпутеви“ д.д., Туњаци бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је једногласно констатовала да се понуда ове групе понуђача има одбацити као неприхватљива у смислу одребе члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број:39/14) будући да иста није потпуна и не испуњава услове који се траже Тендерском документацијом у погледу техничке и професионалне способности у дијелу који се односи на прописату носивост камиона-книџера из тачке 4.4.1 под б) Табела 2 Тендерске документације

Када је у питању понуда понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град Комисија је у поновном поступку анализе и оцјене понуде именованог понуђача констатовала да је иста понуда прихватљива будући да испуњава све услове који се траже Тендерском документацијом.

Тачније, Рјешењем Уреда за разматрање жалби утврђено је које су чињенице у погледу квалификације понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град непотпуно или потпуно утврђене, те у којем дијелу је од стране уговорног органа потребно извршити допуну утврђеног чињеничног стања у погледу утврђивања квалификације и/или неквалификације именованог понуђача.

Односно, Рјешењем Уреда за разматрање жалби одређено је које околности, на које је указао подносилац жалбе, нису биле разјашњене у довољној и задовољавајућој мјери да би се извела правилна оцјена о садржају понуђеног у понуди понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град, те да је предметне радње (оцјене и анализе предметне понуде) потребно вратити на понављање како би се утврдио стварно стање ствари све на бази утврђених правнорелевантних чињеница.

С тим у вези, Комисија за јавне набавке је најприје констатовала који су то жалбени наводи у погледу правилности утврђене квалификације именованог понуђача од стране Уреда за разматрање жалби оцјењени као неосновани, а затим је извршила радње поновите оцјене и анализе свих доказа изведених у поступку утврђивања квалификације именованог понуђача и то у погледу оних околности (тј.жалбених навода) које нису у првостепеном поступку у довољној и задовољавајућој мјери разјашњене.



У погледу правилности утврђене квалификације понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град, образложењем Рјешења Уреда за разматрање жалби као неосновани утврђени су следећи жалбени наводи:

- жалбени навод који се односи на непосједовање доказа о периодичном прегледу, годишњем осигурању и слично машина:рејдер, машине за хоризонталну сигнализацију, ровоколача точкача, утоваривача и комбинирке скип – стр.4, 5. и 6. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

- жалбени навод да на приложеној употребној дозволи за компресор стоји само назив машине без било каквих техничких карактеристика за исту машину – стр. 6. и 7. Рјешења Уреда за разматрање жалби;

- жалбени навод да један од вибро ваљака достављених у понуди изабраних понуђача не представља ручни вибро-ваљак – стр.13. Рјешења Уреда за разматрање жалби;

Након тога, уговорни орган је поступајући по налогу другостепеног органа поновио радње ишјене и анализе понуде понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град у циљу разјашњења оних околности на које је указао подносилац жалбе а које околности су према мишљењу другостепеног органа биле битне за утврђивање стварног стања ствари по питању прихватљивости понуде истог понуђача и то како сљедеи:

➤ Тачком 4.4.1.6) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 2 и то за ЛОТ-2 под ставком број 14-Прикључак за кошење траве и шибља-потребни број средстава (комада) 4.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у складу тачке 4.4.2.1) Тендерске документације као доказ потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлежу регистрацији.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем употребних дозвола и то:

- Употребна дозвола број 050-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 881 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 039-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 883 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 038-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 885 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 040-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 887 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 051-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 889 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 052-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 891 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 041-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 893 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 043-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 895 предметне понуде)

Жалбени наводи у овом дијелу био је:

„када је у питању Прикључак за траву и шибље на техничке карактеристике нису довољне да се закључи да је услов прописан ТД испуњен из разлога што основне карактеристике недостају а тип и годиште су идентични код више употребних дозвола:

- Прикључци за кошење траве –(стр.881.885.887. Понуде изабраног понуђача) тип Рико УХР-50,2005. Годиште и

- Прикључци за кошење шибља (стр. 889.891 и 893. Понуде изабраног понуђача) тип Рико РВ-145. 2005. Годиште.”

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је исти дјелимично усвојио као основан. Тачније, исти је констатовао да је предметни жалбени навод неоснован у дијелу који се односи на навод да у употребним дозволама недостају техничке карактеристике предметних машина-страница 8.Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Међутим, када је у питању други дио навода који се односи на тврђњу да су тип и годиште на 3 прикључка за кошење траве и на 3 прикључка за кошење шибља идентични, Уред за разматрање жалби је закључио да је исто неопходно разјаснити како не би постојала нити најмања сумња да су наведени прикључци неговјетни. С тога је Уред за разматрање жалби уговорном органу наложио да у циљу употпуњавања чињеничног стања врати предметне радње на понављање на начин да се изврши провјера да ли су у поступку јавне набавке од изабраног понуђача подвојбено понуђена 4 различита прикључка за кошење траве и шибља (страница 8. Рјешења Уреда за разматрање жалби).

Поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби, уговорни орган је дана 14.02.2017.године упутио допис број:013-590/17 привредном друштву „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука (које привредно друштво је издало употребне дозволе за спорне прикључке за кошење траве и шибља). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о четири различита прикључка за кошење траве и четири различита прикључка за кошење шибља, наводећи у истом допису податке о свим понуђеним прикључцима. Привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука је дана 15.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:84-3/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1036-1/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да се у наведеном случају ради о четири различита прикључка за кошење траве и четири различита прикључка за кошење шибља.

Цјенећи наведену потврду издavaоца предметних употребних дозвола и достављене употребне дозволе за наведене машине, Комисија за јавне набавке је узвратила да је привредно друштво „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање траженим прикључцима за кошење траве и шибља у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 2 и то за ЛОТ-2 под ставком број 16-Прикључак за машинско чишћење површине коловоза - потребан број средстава (комада) 1.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се

регистрају, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлијежу регистрацији.

Увилом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем употребне дозволе и то:

- Употребна дозвола број 022-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 901 предметне понуде)

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„Када је у питању Прикључак за машинско чишћење коловоза – серијски број 550632345 и годинште 2004, је идентичан са оном у понуди другог понуђача на оном лоту, предузећа „Мркоњићпутеви“ д.д. Мркоњић Град (стр. 901 понуде изабраног понуђача, а стр.885, понуде „Мркоњићпутеви“ д.д. Мркоњић Град). Идентичан серијски број указује недвосмислено да је у питању исти податак, без обзира што је у употребним дозволама наведени различит произвођачи.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључио да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити како не би постојала нити најмања сумња да су наведени прикључци истовјетни. С тога је Уред за разматрање жалби уговорном органу наложио да у циљу употпуњавања чињеничног стања врати предметне радње на подвјештање на начин да се изврши провјера да ли наведени прикључци, због упућених разлога, представљају два истовјетна прикључка достављена у садржају понуде или се ради о третици или било којем другом разлогу који оправдава такво поступање (страница 9. Рјешетња Уреда за разматрање жалби).

Поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 14.02.2017.године упутно допис број:013-592/17 привредном друштву „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука (које привредно друштво је издало употребне дозволе за спорне прикључке за машинско чишћење површине коловоза). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о два различита прикључка за машинско чишћење површине коловоза наведени у истом допису податке о свим понуђеним прикључцима. Привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука је дана 15.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:86-3/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1036-3/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да се у наведеном случају ради о два различита прикључка за машинско чишћење површине коловоза.

Цијенивши наведену потврду издаваоца предметних употребних дозвола и достављене употребне дозволе за наведене машине, Комисија за јавне набавке је утврдила да је привредно друштво „МЛ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање траженим прикључком за машинско чишћење површине коловоза у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1 б) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбједен приступ путем изнајмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табли 2 и то за ЛОГ-2 под ставком број 21-Ровокопач тачкаш - потребан број средстава (комади) 2.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.1) Тендерске документације као доказ: потврду о грађевинским

машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије унутрашњих дозвола за средства рада која не подлежу регистрацији.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем овјерених саобраћајних дозвола (страни 925 и 927 понуде). Из техничких карактеристика и типа машине наведених у саобраћајним дозволима Уговорни орган је закључио да је испуњен услов тражен Тендерском документацијом. На истим саобраћајним дозволима је као марка и тип машине наведено KOMATSU PW 160 – 7, односно KOMATSU PW 160, и као врста возила – РАДНА МАШИНА (багер булдожер).

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„Када је у питању Ровокопач точкаш, два комада изабрани понуђач је приложио саобраћајну дозволу на којој пише багер/булдожер, тако да се у конкретном случају не ради о ровокопачу точкашу, који је тражен ТД.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључио да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити тј. да се одговор уговорног органа на исти жалбени навод није оцјенио довољним и потпуним, јер је уговорни орган тврдио о прихватљивости достављеног документа (саобраћајних дозвола) засновао на бази означеног сајта, а да претходно није искористио провјеру на поузданији начин – примјеричке код произвођача и сл, што би путем непосреднијег доказа-исправе /писаног документа/ на увијерљивији и поузданији начин засновао тврдњу у прихватљивост наведеног- страница 10.Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, поступајући у складу са наведеним натотом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 14.02.2017.године упутно допис бр.013-585/17 привредном друштву „ТЕИКОМ ВН“ д.о.о., Генерални заступник за „KOMATSU“, ПЈ Вацја Лука (које привредно друштво је генерални заступник наведених радних машина). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о ровокопачу точкашу достављајући у прилогу истог дописа саобраћајне дозволе за машине достављене у понуди изабраног понуђача. Привредно друштво „ТЕИКОМ ВН“ д.о.о., Генерални заступник за „KOMATSU“, ПЈ Вацја Лука је дана 16.02.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису који је задржан на протоколу уговорног органа под бројем 013-615/17. Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да се у наведеном случају ради о ровокопачима точкашима. Такође, у истом допису ово привредно друштво је констатовало да се према саобраћајним дозволама које су достављене у прилогу наведеног захтјева уговорног органа јасно види модел машине и број серије исте радне машине и то PW160-7 са серијским бројем машине H55413 и H55414 те да су исте машине из реда категорије ровокопача точкаша односно ровокопача који се креће на точковима. У даљем излагању именовано привредно друштво наводи да се исте машине у терминима зову и багери, багери точкаши и слично те да је машине наведених серијских бројева продала и пустила у рад фирма „ТЕИКОМ ВН“ д.о.о. У прилогу наведеним тврди да генерални заступник произвођача предметних машина доставио је и каталог ровокопача точкаша PW160-7 из којег се јасно види за коју намену служи.

Цјевећи наведене документе произвођача (генералног заступника произвођача) понуђених ровокопача точкаша и достављених саобраћајних дозвола за наведене машине, Комисија за јавне набавке је утврдила да је привредно друштво „МТ МИНД“ д.о.о., Подбрдо 6б, 70 260 Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовање/располагање траженим ровокопачима точкашима у сврху извршења

уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

У Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изнајмљивања, лизинга и сл. опреме наведене у Табели 2 и то за ЛОТ-2 под ставком број 23-Самоходна косачица - потребан број средстава (колада) 4.

Добављач је у циљу доказивања испуњености изведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ: потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлијежу регистрацији.

Појашњењем Тендерске документације број: 013-1845/16 од 01.04.2016. године, страна 5, одговор II од понуђача се захтијева да располаже самоходним косачицама или тракторима за машинско кошење стрмијих и удаљенијих падина чије кошење није могуће из зауставне траке аутопута.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем следеће документације:

- Употребна дозвола број 046-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 931 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 047-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 933 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 048-5211-925/16-2 од 27.04.2016. године (страница број 935 предметне понуде)
- Уговор о закупу (странице број 939 и 940 предметне понуде) и овјерене саобраћајне дозволе за три трактора (странице 941, 943 и 945 понуде)

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„Када су у питању Моторне косилице –ТД се траже четири самоходне косилице. Понуђач је као доказ приложио употребне дозволе за три косилице (стр.931,933 и 935. Понуде изабраног понуђача) а умјесто четврте је приложио трајне саобраћајне дозволе на којима стоји(стр. 937. Понуде) да је то **вишенамјенска** радна машина NEW ХОЛЛАНД ТМ 125, док је на стр.941,943 и 945 понуде налази трајне саобраћајне дозволе из којих се јасно види да је у питању **трактор**, а не самоходна косилица тражена ТД, што указује да је од тражене четири изабрани понуђач приложио доказе о посједовању три косилице.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је исти дјелимично усвојио као основан. Тачније, исти је констатовао да је предметни жалбени навод неоснован у дијелу који се односи на навод да је умјесто самоходне косилице изабрани понуђач понудио трактор за машинско кошење стрмијих и удаљенијих падина чије кошење није могуће из зауставне траке аутопута уз образложење да у овом дијелу подносилац жалбе није Тендерску документацију и појашњење исте посматрао као цјелину.

Напоми, појашњењем Тендерске документације број: 013-1845/16 од 01.04.2016. године, страна 5, одговор II од понуђача се захтијева да располаже самоходним косачицама или тракторима за машинско кошење стрмијих и удаљенијих падина чије кошење није могуће из зауставне траке аутопута.

Међутим, када је у питању други дио навода који се односи на тврдњу да трактори наведени у понуди изабраног понуђача не испуњавају тражени услов тј. немају могућност машинског кошења стрмијих и удаљених падина. Уред за разматрање жалби је закључно да је исто неопходно разјаснити и наложио је уговорном органу да изврши детаљну провјеру да ли бар један од достављених (понуђених) трактора (стр.941., 943. и 945. Понуде предметног понуђача) испуњава захтјев уговорног органа односно да ли бар један од понуђених трактора као кључне опреме има могућност машинског кошења стрмијих и удаљених падина- страница бр.12.Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 14.02.2017.године упутио допис број:013-586/17 приредном друштву „AGROPANONKA“ д.о.о., Generalni zastupnik за „BELARUS TRAKTOR“, Novi Sad, Republika Srbija (које привредно друштво је генерални заступник за пролају трактора наведених у понуди изабраног понуђача). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли трактори које је изабрани понуђач навео у својој понуди имају могућност машинског кошења стрмијих и удаљених падина сходно постављеном услову уговорног органа (у прилогу дописа достављене су саобраћајне дозволе за исте тракторе)

Привредно друштво „AGROPANONKA“ д.о.о., Generalni zastupnik за „BELARUS TRAKTOR“, Novi Sad, Republika Srbija је дана 15.03.2017.године доставило уговорном органу на исти захтјев потврду која је запримљена на пријемку уговорног органа под бројем 013-1049/17. Истом потврдом ово привредно друштво је констатовало да се из достављених саобраћајних дозвола јасно види модел машине и њене техничке карактеристике (TRAKTOR „BELARUS MTZ 920“) на основу чега се потврђује да предметно средство рада испуњава постављене услове тј. да има могућност кошења стрмијих и удаљених падина.

Цјенствено наведени документ произвођача (генералног заступника произвођа) понуђених трактора и достављене саобраћајне дозволе за наведене тракторе, Комисија за јавне набавке је утврдила да је привредно друштво „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање траженим самосталним косачицама и/или тракторима у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације и Појашњењем Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем изnajмљивања, лизинга и слично опреме наведене у Табели 2 и то за ЛОТ-2 под ставком број 27-Комбинирка СКНО или сл.погребац број средстава (колада) 2.

Достављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлежу регистрацији.

Увидом у садржиј понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем овјерених саобраћајних дозвола за исте машине.

Жибуели навод у овом дијелу био је:

„каза је у питању Тачка 27.- Скип, 2 комада- На приложеним трајним саобраћајним дозволама стоји да је те вицепамјенска машина дикле није у питању скип који је тражен ТД (стр.979 и 981. Понуд изабраног понуђача;“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби је закључио да је исте жалбене наводе неопходно разјаснити тј. да се одговор уговорног органа на листи жалбени навод није оцијенио довољним и испуњим, јер је уговорни орган изричито о прихватљивости достављеног документа (саобраћајних дозвола) засновао на бази означеног сајта, а да претходно није искористио провјеру на поузданији начин – примјернице код произвођача и сл. што би путем непосреднијег доказа-исправе 'писаног документа' на увјерљивији и поузданији начин засновао тврдњу у прихватљивост наведеног- страница 12.Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Дакле, образложењем наведеног Рјешења уговорни орган се упућује, између осталог, да у циљу утврђивања квалификације понуђача „МГ МИИД“ д.о.о. Мркоњић Град у дијелу техничке и професионалне способности, изврши провјеру на поузданији начин код издаваоца употребне дозволе, произвођача или слично, у смислу провјере да ли из техничких карактеристика и типа машине произилази да је задовољен постављени захтјев тј. да ли се ради о комбинирки СКИП или сл.

С тим у вези, поступајући у складу са наведеним наредбом Уреда за разматрање жалби уговорни орган је дана 14.02.2017.године упутио допис број:013-587/17 привредном друштву „ТЕКОМ ВН“ д.о.о., Generalni zastupnik за „KOMATSU“, РЈ Вања Лука (које привредно друштво је генерални заступник наведених радних машина). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о комбинирки СКИП или сл. достављајући у прилогу истог допису саобраћајне дозволе за машине достављене у понуди изабраног понуђача. Привредно друштво „ТЕКОМ ВН“ д.о.о., Generalni zastupnik за „KOMATSU“, РЈ Вања Лука је дана 16.02.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису који је запримљен на пријемнику уговорног органа под бројем 013-615-1/17. Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да се у наведеном случају ради о комбиниркама СКИП или сл. Тачније, у истом допису ово привредно друштво је констатовало да се према саобраћајним дозволама које су достављене у прилогу наведеног захтјева уговорног органа јасно види модел машине и број серије исте радне машине и то WB97S-5 са серијским бројем машине F30684 и WB97S-2 са серијским бројем машине F11819 те да су исте машине из реда категорије комбинованог ровокопача-утоваривача, односно радне машине која се креће на точковима и може да служи за утоварање са предњом кашиком и копању и утоварању са задњом кашиком. У даљем излагању именовано привредно друштво наводи да се исте машине у терминима зову и багери, скипови, комбинирке и слично те да је машине наведених серијских бројева продала и пустила у рад фирма „ТЕКОМ ВН“ д.о.о. У прилог наведеном тврди генерални заступник произвођача предметних машина доставио је и каталог комбинованог ровокопача-утоваривача WB97S-5 из којег се јасно види за коју наміјену служи.

Цијењени наведене документе произвођача (генералног заступника произвођача) понуђених комбинирки СКИП и достављених саобраћајних дозвола за наведене машине, Комисија за јавне набавке је утврдила да је привредно друштво „МГ МИИД“ д.о.о., Подбрдо бб. 70 260 Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједињања/располагање траженим комбиниркама СКИП или сл. у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.б) Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је, између осталог, да понуђач у сврху извршења уговора мора имати на располагању тј. у сопственом власништву или да има обезбјеђен приступ путем

изnajmljivanja, lizinga и слично опреме наведене у Табели 2 и то за ЛОТ-2 под ставком број 32-Утоварни посипач за камнион са уређајем за полумокри поступак посипања - потребан број средстава (комада) 8.

Добављач је у циљу доказивања испуњености наведеног услова био дужан доставити у смислу тачке 4.4.2.г) Тендерске документације као доказ: потврду о грађевинским машинама и техничкој опреми којом извођач располаже, а наведена потврда се имала доставити у виду овјерене копије саобраћајних дозвола за возила и средства рада која се региструју, односно овјерене копије употребних дозвола за средства рада која не подлежу регистрацији.

Увидом у садржај понуде именованих понуђача, Комисија је утврдила да је исти испуњавање овог услова доказао достављањем употребних дозвола и то:

- Употребна дозвола број 013-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 997 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 014-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 999 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 015-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 1001 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 016-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 1003 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 017-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 1005 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 018-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 1007 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 019-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 1009 предметне понуде)
- Употребна дозвола број 020-5211-925/16-2 од 21.04.2016. године (страница број 1011 предметне понуде)

Жалбени навод у овом дијелу био је:

„Када је у питању Утоварни посипач за камнион са уређајем за полумокри поступак употребне дозволе за утоварни посипач бр.6 (стр. 1007 понуде изабраног понуђача) и утоварни посипач бр. 8 (стр. 1011 - исте понуде), указује да се ради о једном истом утоварном посипачу, јер техничке карактеристике на обе употребне дозволе то показују. Понуђач је тако од тражених 8 посипача доставио употребне дозволе,односно доказ да посједује њих 7. На обе употребне дозволе стоји идентичан серијски број 36070547, произвођач ЕПОКЕ,тип СХ-3500,годиште 2005,маса 2540 кг,запремина 7м<sup>3</sup>.

С обзиром на то да је на наведеним употребним дозволама једина разлика видљива на броју употребне и самом називу машине, жалбени доводи у питање употребне дозволе за цјелокупну понуду,јер на основу претходно изнесеног видљиво је да су употребне дозволе прилагођене потребама овог конкретнос поступка јавне набавке,те да не одговарају стварном стању тражених машина.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби у образложењу наведеног Рјешетља наводи да је увидом у понуду понуђача „МГ МИПД“ д.о.о. Мркоњић Град утврдио на страни 1007.понуде да је евидентна употребна дозвола број 018-5211-793/16-5 издата од стране „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука, средство рада:УТОВАРНИ ПОСИПАЧ ЗА КАМИОН СА УРЕЂАЈЕМ ЗА ПОЛУМОКРИ ПОСТУПАК ПОСИПАЊА БР.6, произвођач: ЕПОКЕ, тип:SH-3500; ser.broj:36070547, godište:2005.god, masa:2540 kg, zapremina:7 m<sup>3</sup>.

Наведени орган даље наводи да је на страни 1011.понуде евидентна употребна дозвола број 020-5211-793/16-5 издата од стране „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука, средство



рада: УТОВАРИНИ ПОСИПАЧ ЗА КАМИОН СА УРЕЂАЈЕМ ЗА ПОЛУМОКРИ ПОСТУПАК ПОСИПАЊА БР.8, прикладње: ЕРОКЕ, тип:SH-3500; сер.број:36070547, годиште:2005 год, маса:2540 kg, запремина:7 m<sup>3</sup>.

Образложењем наведеног Рјешења уговорном органу се у овом дијелу излаже да у циљу правилног утврђивања квалитетне квалификације понуђача „МГ МИНД“ д.о.о. Мркоњић Град у дијелу техничке и професионалне способности, изврши проверу да ли наведени утоварни посипачи достављени у садржају понуде представљају 2 (два) истоветна утоварна посипача или се ради о грешци у наведеном поступку или су евидентни други разлози који оправдавају такво поступање – стр.14. и 15.Рјешења Урса за разматрање жалби.

Поступајући у складу са наведеним палогом Урса за разматрање жалби уговорни орган је дана 14.02.2017.године упутно допис број:013-591/17 привредном друштву „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о. Вања Лука (које привредно друштво је издало употребне дозволе за спорне утоварне посипаче за камион са уређајем за полумокри поступак посипања). Истим дописом од наведеног привредног друштва уговорни орган је затражио да се изјасни да ли се у конкретном случају ради о два различита утоварна посипача за камион са уређајем за полумокри поступак посипања наводећи у истом допису податке о спорним утоварним посипачима. Привредно друштво „V&Z ZAŠTITA“ д.о.о Вања Лука је дана 15.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број: 85-3/17 (запримљеном на пријемку уговорног органа под бројем 013-1036-2/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да се у наведеном случају ради о два различита утоварна посипача.

Ијенећи наведену потврду издаваоца предметних употребних дозвола и достављене употребне дозволе за наведене машине, Комисија за јавне набавке је утврдила да је привредно друштво „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на посједовања/располагање грађеним утоварним посипачима у сврху извршења уговора и то на начин и под условима прописаним тачком 4.4.1.б) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.в) - Табела 2 Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуне.

Тако је за руководиоца радова редовног и зимског одржавања прописано да мора бити дипломирани грађевински инжењер (ВСС), са положеним стручним испитом и најмање 5 година радног искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева.

Тачком 4.4.2 в) Тендерске документације прописано је које све документе је понуђач дужан да достави у циљу доказивања образовне и професионалне квалификације чланова стручног тима.

Односно, истом тачком је прописано да се образовне и професионалне квалификације чланова стручног тј.професионалног тима из тачке 4.4.1.в) Тендерске документације имају доставити на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији и у прилогу истог овјерену копију одговарајуће дипломе као и фотокопије радне књижице или другог одговарајућег акта којим се доказује радно искуство предложених чланова стручног тј.професионалног тима те акт (уговор о раду, уговор о дјелу и слично) којим понуђач доказује да је предложене чланове стручног тј. професионалног тима ангажовао и/или има на располагању током извођења грађања уговора.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти за руководиоца радова редовног и зимског одржавања предложеног исподина Бранка Милишића те је испуњавање услова у погледу искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева доказао достављањем кратке биографије тј. образовне и професионалне квалификације на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (страница 111. и 113. предметне понуде).

Жалбени наред у овом дијелу био је:

„Што се тиче кључног особља, тачније чланова стручног односно професионалног тима за реализацију предметног уговора, изабрани понуђач ни у овом погледу није доставио доказе о испуњености услова тражених ТД. За члана професионалног тима- Руководилац радова захтјевано је радно искуство од 5 година на траженим пројектима. Изабрани понуђач је у приложеној биографији навео називе пројеката, али не и године извођења радова, тако да приложеним доказима није доказао да испуњена тражени услов.“

Разматрајући овај повод Уред за разматрање жалби у образложењу наведеног Рјешења наводи да је увидом у садржај биографије која је достављена за господина Бранка Милишића евидентно да су у дијелу који се односи на искуство на сличним пословима таксапивно наведени послови у односу на које је изостављен период када су исти обављени те да је на основу таквог чињеничног стања апсолутно нејасно на који начин је уговорни орган извршио проверу да је именовани остварио 5 година искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева – страница 17. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, образложењем наведеног Рјешења уговорни орган се упућује да у циљу утврђивања квалификације понуђача „МГ МИНД“ д.о.о. Мркоњић Град у дијелу техничке и професионалне способности, изврши поновну оцјену свих доказа како би се утврдило стварно стање ствари на бази утврђених правнорелевантних чињеница те на бази расправљеног и утврђеног чињеничног стања ствари донијела правилна и законита одлука.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти за руководиоца радова редовног и зимског одржавања предложио господина Бранка Милишића те је испуњавање услова у погледу искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева доказао достављањем кратке биографије (ј. образовне и професионалне квалификације на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (страница 111. и 113. предметне понуде).

У тачки 9. Анекса 9 - Кратка биографија чланова стручног тима изабрани понуђач је за господина Бранка Милишића навео у циљу доказивања траженог искуства пројекте на којима је именовани радио и ко су били инвеститори тих пројеката.

Тако су и истој тачки биографије за господина Бранка Милишића као инвеститори пројеката на којима је исти радио наведени Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ и „ЕФГ“-Рудник и Термоелектрана „Станари“.

Поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби а полазећи од чињенице да је у биографији господина Бранка Милишића наведено да је исти радио на пословима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева а да је Јавно предузеће „Путеви РС“ д.о.о. Бања Лука било инвеститор истих радова, уговорни орган се дана 14.02.2017. године обратио дописом број:013-584/17 Јавном предузећу „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука као инвеститору наведених радова. Истим дописом од Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука затражено је да се најасни тј. изда званичну потврду о периоду када су радови наведени у биографији господина Бранка Милишића извршени и у којем периоду је именовани господин био ангажован на истим.

Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је дана 16.03.2017. године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:02-03-0Д-414/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1071/17). Истим дописом ово јавно предузеће је констатовало односно потврдило да је дана 25.06.2012. године закључило Оквирни споразум о начину извођења радова одржавања и заштите путева и објеката на путевима у Републици Српској на области број 4 за период 2012-2016 година а на основу истог оквирног споразума и годишње уговоре и то у периоду од 25.06.2012. године до 30.06.2016. године те да је Бранко Милишић, дипломњ. грађевинарства био ангажован на извођењу радова редовног и зимског одржавања по наведеним уговорима и у наведеном

периоду што је документовано изписом мјесечних ситуација. Дакле, из наведеног документа (потврде) Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука произилази да је господин Бранко Милишић на наведеном пројекту остварио 4 године радног искуства на радовима редовног и зимског одржавања путева.

Међутим, будући да се наведеним документом Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука дефинисало само по питању ангажованости господина Бранка Милишића на радовима редовног и зимског одржавања а не и на пословима изградње одређених пројеката наведених у биографији истог, уговорни орган је затражио појашњење истог.

Односно, уговорни орган је дописом број:013-1092/17 од 16.03.2017.године и дописом број:013-1482/17 од 07.04.2017.године затражио од Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука да се изјасни да ли је у периоду од 2009.године до 2016.године господин Бранко Милишић занета радио на радовима изградње и/или рехабилитације и/или реконструкције путева и путних објеката за пројекте који су инвестирани од стране истог јавног предузећа а који су наведени у биографији именованог.

Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је дана 19.04.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:02-03-0Д-414/17 (зашиљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1663/17). Истим дописом ово јавно предузеће је констатовало односно потврдило да је господин Бранко Милишић, дипломирани грађевинарства, учествовао у пословима реконструкције, рехабилитације и санације на пројектима финансираним од стране ЈП „Путеви РС“ како сlijеди:

- Реконструкција и рехабилитација регионалног пута Р-440, Оболник-Шипраге у периоду од 16.07.2012.до 14.06.2013.године,
- Рехабилитација регионалног пута Р-474 у периоду од 29.10.2015.до 19.06.2016.године,
- Рехабилитација регионалног пута Р-462 у периоду од 01.07.2009.до 30.11.2009.године,
- Рехабилитација регионалног пута Р-464 у периоду од 01.07.2009.до 30.11.2009.године,
- Рехабилитација регионалног пута Р-474а у периоду од 06.10.2010.до 30.09.2011.године,
- Рехабилитација магистралног пута М-14.1 у периоду од 28.04.2010.до 30.05.2011.године
- Рехабилитација магистралног пута М-1.8 у периоду од 01.07.2009.до 03.10.2009.године,
- Санација моста на регионалном путу Р-473 у Теслићу у периоду од 13.08.2012.до 08.07.2013.године.

Дакле, цјелокупни наведени документ Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука произилази да је господин Бранко Милишић, када се изузме период ангажовања на радовима редовног и зимског одржавања област 4 (од 25.06.2012.године до 30.06.2016.године), остварио на пословима изградње путева и путних објеката 1 годину и 9 мјесеци радног искуства.

Такођер, поступајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби а полазећи од чињенице да је у биографији господина Бранка Милишића наведено да је исти радио на пословима измјештања регионалног пута Р-474 а да је „ЕФТ“-Рудник и Термоелектрана „Станари“ било инвеститор истих радова, уговорни орган се дана 16.03.2017.године обратио дописом број:013-1091/17 „ЕФТ“-Рудник и Термоелектрана „Станари“ као инвеститору наведених радова. Истим дописом од „ЕФТ“-Рудник и Термоелектрана „Станари“ затражено је да се изјасни тј. изда званичну потврду о периоду

када су радови наведени у билансању господина Бранко Милишић извршени и у којем периоду је именовани господин био ангажован на истим.

„ЕФГ“ Рудник и Термоелектрана „Станари“ је дана 24.03.2017. године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:463/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1259/17). Истим дописом ова предузећа је констатовано односно потврдило да су „ЕФГ“ Рудник и Термоелектрана „Станари“ д.о.о. и „МГ МИИД“ д.о.о. Мркоњић Град закључили уговор о извођењу радова на намјештању регионалног пута Р-474 у зони површинског копа Рашковац те да је за руководиоца радова именован Бранко Милишић (Рјешењем о именовану број:010-345-П-228/14 од 22.05.2014.године) а да је извођач радова званично уведен у посао 19.0.2014.године те су радови завршени дана 03.10.2014.године а технички преглед извршен дана 07.11.2014.године.

Цјелећи наведене потврде инвеститора пројеката на којима је радио господин Бранко Милишић и достављену документацију за именованог у понуди привредног друштва „МГ МИИД“ д.о.о. Мркоњић Град (биографије, радне књижице, лиценце, увјерења о положеном стручном испиту и дипломе), Комисија за јавне набавке је на основу димњеног чињеничног стања утврдила да је именовани руководиоца радова остварио (има) тражених 5 година искуства на радовима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева те да је привредно друштво „МГ МИИД“ д.о.о. Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на овог члана стручног тј. професионалног тима у смислу одредбе тачке 4.4.1.в) Тендерске документације.

➤ Тачком 4.4.1.в) - Табела 2 Тендерске документације у предметном поступку јавне набавке прописано је које услове чланови стручног тима требају да испуле.

Тако је за **Референта за инвестиционо-техничку документацију** прописано да мора бити дипломирани грађевински инжењер (ВСС) или грађевински техничар са најмање 5 година искуства у вођењу документације из области грађевине.

Тачком 4.4.2.в) Тендерске документације прописано је које све документе је понуђач дужан да достави у циљу доказивања објектне и професионалне квалификације чланова стручног тима.

Односно, истом тачком је прецизирано да се образовне и професионалне квалификације чланова стручног тј. професионалног тима из тачке 4.4.1.в) Тендерске документације имају доставити на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији и у прилогу истог овјерену копију одговарајуће дипломе као и фотокопије радне књижице или другог одговарајућег акта којим се доказује радно искуство предложених чланова стручног тј. професионалног тима те акт (уговор о раду, уговор о дјелу и слично) којим понуђач доказује да је предложене чланове стручног тј. професионалног тима ангажовао и/или има на располагању током цјелог трајања уговора.

Увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти за референта за инвестиционо-техничку документацију предложио господина Жељка Пекеза те је испуњавање услова у погледу искуства у вођењу документације из области грађевине доказао постављањем кратке биографије тј. образовне и професионалне квалификације на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (странице од 127. до 130. предметне понуде).

Жалбени навод у овом дијелу је био:

„Што се тиче кључног особљачиније чланова стручног, односно професионалног тима за реализацију предметног уговора, изабрани понуђач ни у овом ни у другом случају није доставио доказе о испуњености услова тражених ГД. За члана професионалног тима- Референт за

инвестиционо-техничку saradnju, захтијevano је радио искуство од 5 година на траженим пројектима. Изабрани понуђач је у приложеној биографији навео називе пројеката да не и године извођења радова, тако да приложеним доказима није доказао да испуњава тражени услов.“

Разматрајући овај навод Уред за разматрање жалби у обрацножењу наведеног Рјешења наводи да је увидом у садржај биографије која је достављена за господина Жељка Пекеза евидентно да су у дијелу који се односи на искуство на сличним пословима таксативно наведени послови у односу на које је изостављен период када су исти обављени те да је на основу таквог чињеничног стања апсолутно нејасно на који начин је уговорни орган извршио провјеру да је именовани остварио 5 година искуства на пословима вођења документације из области грађевине – страница 19. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, обрацножењем наведеног Рјешења уговорни орган се упућује да у циљу утврђивања квалификације понуђача „МГ МИЦД“ д.о.о. Мркоњић Град у дијелу техничке и професионалне способности, изврши поповну оцјену свих доказа како би се утврдило стварно стање ствари на бази утврђених правнорелевантних чињеница те на бази расправљеног и утврђеног чињеничног стања ствари донијела правилна и законита одлука.

Дакле, увидом у садржај понуде именованог понуђача, Комисија је утврдила да је исти за референта за инвестиционо-техничку документацију предложио господина Жељка Пекеза те је испуњавање услова у погледу искуства у вођењу документације из области грађевине доказао достављањем кратке биографије тј. образовне и професионалне квалификације на образцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (странице од 127. до 130. предметне понуде).

У тачки 9 Анекса 9 - Кратка биографија чланова стручног тима изабрани понуђач је за господина Жељка Пекеза навео у циљу доказивања грађеног искуства пројекте на којима је именовани радио и ко су били инвеститори тих пројеката.

Тако је у истој тачки биографије за господина Жељка Пекеза наведено Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ као инвеститор пројеката на којима је исти радио.

Постулајући у складу са наведеним налогом Уреда за разматрање жалби а полазећи од чињенице да је у биографији господина Жељка Пекеза наведено да је исти радио на пословима изградње и/или редовног и зимског одржавања путева а да је Јавно предузеће „Путеви РС“ д.о.о. Бања Лука било инвеститор истих радова, уговорни орган се дана 14.02.2017. године обратио дописом број:013-589/17 Јавном предузећу „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука као инвеститору наведених радова. Истим дописом од Јавног предузећа „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука затражено је да се изјасни тј. изда званичну изјаву о периоду када су радови наведени у биографији господина Жељка Пекеза извршени и у којем периоду је именовани господин био ангажован и на којим пословима.

Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је дана 16.03.2017. године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:02-03-0Д-415/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1072/17). Истим дописом ово јавно предузеће је конективно односно потврдило да је:

- дана 19.06.2009. године закључило Оквирни споразум о начину извођења радова одржавања и заштите путева и објеката на путевима у Републици Српској на области број 5 за период 2009-2012 година а на основу истог оквирног споразума и годишње уговоре и то у периоду од 19.06.2009. године до 30.04.2012. године

- дана 25.06.2012. године закључило Оквирни споразум о начину извођења радова одржавања и заштите путева и објеката на путевима у Републици Српској на области број 5 за период 2012-2016 година а на основу истог оквирног споразума и годишње уговоре и то у периоду од 25.06.2012. године до 30.06.2015. године

те да је Жељко Пекез, дипломирани грађевинарства био ангажован на извођењу радова редовног и зимског одржавања по наведеним уговорима и у наведеном периоду као надзорник путева при реализацији што је документовано потписом у грађевинским дневницима. Дакле, из наведеног документа (потврде) Јавног предузећа „Путевн Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука произилази да је господин Жељко Пекез на наведеним пројектима остварио **6 година радног искуства у вођењу документације из области грађевине.**

Осим наведеног, будући да је изабрани понуђач за господина Жељка Пекеза у биографији навео, у циљу доказивања грађевног искуства, да је радио у привредном друштву „Мркоњићпутевн“ а.д. Мркоњић Град, уговорни орган се дана 20.02.2017.године обратио истом привредном друштву писмом број:013-588/17 тражећи од истог (као ранијег послодавца) изјашњење односно званичну потврду да ли је и у којем периоду именовани господин радио на пословима Референта за инвестиционо-техничку документацију.

Привредно друштво „Мркоњићпутевн“ д.о.о. Мркоњић Град је дана 20.02.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захјев у допису број:01-345-373-М/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-638/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да је господин Жељко Пекез током рада у истом привредном друштву остварио стаж од 2 године и 11 мјесеци радећи на пословима грађевинског инжењера који подразумевају и обухватају обавезно вођење инвестиционо-техничке и све остале документације из области грађевинарства. У прилогу истог дописа ово привредно друштво је доставило и званично Увјерење под бројем 01-345-372-М/17 од 20.02.2017.године а којим се потврђује у којем периоду је именовани радио у истом привредном друштву те да је у свим периодима радио на пословима грађевинског инжењера на којем радном мјесту је именовани, у складу са описом послова радног мјеста, свакодневно водио инвестиционо-техничку документацију, односно сву осталу документацију из области грађевине те је **радећи у овом друштву на предметним пословима остварио стаж од 2 године и 11 мјесеци.**

Цјенећи наведеног потврду инвеститора пројеката на којима је радио господин Жељко Пекез и увјерење издато од стране привредног друштва код којег је именовани био запослен као и достављену документацију за именованог у понуди привредног друштва „МГ МИИД“ д.о.о. Мркоњић Град (биографије, радне књижице, увјерења о положеном стручном испиту и дипломе), Комисија за јавне набавке је на основу допуњеног чивљеничног стања утврдила да је именовани референт за инвестиционо-техничку документацију остварио (има) тражених 5 година искуства на пословима вођења документације из области грађевине те да је привредно друштво „МГ МИИД“ д.о.о. Мркоњић Град испунило услов постављен Тендерском документацијом у дијелу који се односи на овог члана стручног тј. професионалног тима у смислу одредбе тачке 4.4.1.в) Тендерске документације.

Дакле, након резултата цјелокупног првостепеног поступка-раније вођеног и употпуњеног понављањем радњи поступка, од стране Комисије за јавне набавке је, на бази расправљеног и утврђеног стања ствари, утврђено да је понуда понуђача „МГ МИИД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град прихватљива и испуњава све услове прописане Тендерском документацијом.

С тим у вези, и након поновне анализе и оцјене понуда, Комисија за јавну набавку је у Записнику у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1831/17 од 27.04.2017.године предложила тј. дала препоруку уговорном органу да у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дневнице аутопута Прњавор-Добој –ЛОГ 2 прихвати понуду понуђача „МГ МИИД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град чија је укупна вриједност 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овог понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјенена као најбоља прихватљива понуда.

Комисија за јавну набавку, доставила је Управи предузећа дана 27.04.2017. године Записник у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број: 013-1831/17 од 27.04.2017. године са Препоруком о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања димнице аутопута Приавор-Добој –ЛОТ 2.

Узимајући у обзир горе изложено и одредбе позитивних законских прописа, а пошто је размотрила препоруку и Записник Комисије за јавне набавке број: 013-1831/17 од 27.04.2017. године, те Рјешење Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017. године, Управа Јавног предузећа „Аутопутски РС“ д.о.о. Бања Лука је одлучила да је Комисија у свему правилно поступила те да је избор најповољнијег понуђача извршен у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, интерним актима, Техничким документом и наведеним Рјешењем, па је одлучено као у диспозитиву ове одлуке.

#### ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове Одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке али не касније од ове једне године од дана када је наводна повреда учињена. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, сједиште Сарајево, путем уговорног органа у писаној форми директно или предрученом поштанском пошиљком на адресу: Васе Пелагића бр. 10, 78 000 Бања Лука. Жалба се подноси у најмање 3 (три) примјерка. Изјављена жалба одлађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби.

#### ДОСТАВЉЕНО:

1. Понуђачима.
2. Одјељењу за набавке.
3. А/а.



Душан Толић, дипл. инж. грађ.