



Број:01-3132-1/17

Датум: 10. 07. 2017. године

На основу члана 48.став 7), члана 69. став 3), члана 70. став 4) и члана 71. став 2) Закона о јавним набавкама (Сл. Гласника БиХ број: 39/14), члана 36. Статута Јавног предузећа "Аутопутеви Републике Српске" друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука ("Службени гласник Републике Српске", број:10/14 и 110/14), Управа Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ друштво са ограниченом одговорношћу Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) на Препоруку Комисије за јавне набавке (Записник Комисије у поновљеном поступку прегледа и оцјени понуда број:013-3131/17 од 10. 07. 2017. године) и поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017.године, на сједници одржаној дана 10. 07. 2017. године доноси

О Д Л У К У

о поништавању поступка јавне набавке

Члан 1.

Поништава се поступак јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута **Прњавор-Добој - ЛОТ 2** који је покренут објављивањем Обавјештења о набавци број: 1345-1-3-30-3-12/16 и исправке Обавјештења о набавци број:1345-1-3-30-8-13/16

Члан 2.

Ова одлука ће се објавити на web страници www.autoputevirs.com.

Члан 3.

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења, и доставља се свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку јавне набавке.

О б р а з л о ж е њ е

Поступак јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута **Прњавор-Добој** на период од 4 године путем оквирног споразума покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број: 013-1845-1/16 од 01.04.2016.године у проширеној вриједности од 4.000.000,00 КМ без ПДВ-а.

Јавна набавка је спроведена путем отвореног поступка јавне набавке.Обавјештење о набавци број: 1345-1-3-30-3-12/16 и исправка Обавјештења о набавци број: 1345-1-3-30-8-13/16, послати су на објављивање дана 01.04.2016.године, те објављени на Порталу јавних набавки а сажетак Обавјештења о набавци и Исправке Обавјештења о набавци објављени су у Службеном гласнику БиХ број:25/16 од 08.04.2016.године.

За спровођење наведеног поступка набавке уговорни орган је именовao Комисију за јавну набавку Рјешењем број: 013-2856/16 од 23.05.2016.године.

Јавно отварање понуда извршено је дана 23.05.2016.године, са почетком у 12:30 часова што је констатовано Записником са отварања понуда број: 013-2871/16.

Сходно наведеном Записнику са отварања понуда констатовано је да су у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој-ЛОТ 2 понуде доставили следећи понуђачи и следећих вриједности: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град -укупне вриједности 3.631.157,06КМ без ПДВ-а (износ са попустом који је дат допуном понуде у износу од 10%), „Integral Inženjering“ а.д., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši - укупне вриједности 3.749.577,09 КМ без ПДВ-а, група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука - укупне вриједности 2.494.802,84КМ без ПДВ-а и „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град - укупне вриједности 3.072.024,67КМ без ПДВ-а (износ са попустом који је дат допуном понуде у износу од 7 %).

Након отварања пристиглих понуда, Комисија за јавне набавке је извршила анализу, оцјену и поређење пристиглих понуда што је констатовано Записником о анализи, оцјени и поређењу понуда број:013-3744/16 од 13.07.2016. године.

Наведеним Записником Комисија за јавну набавку је дала препоруку уговорном органу да се у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2 прихвати понуда групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука чија је укупна вриједност 2.494.802,84 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 2.494.802,84 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овога понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрила Записник Комисије за јавне набавке, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: уговорни орган) је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и донијела је дана 14.07.2016.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:01-3762-3/16. Наведеном Одлуком Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2, додјелен је групи понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, као најбоље оцијењеном понуђачу.

На исту Одлуку жалбу је изјавио понуђач: „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град број:2327/16 од 25.07.2016.године, која жалба је запримљена на протоколу уговорног органа под бројем 013-3968/16 од 26.07.2016. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица али да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комплетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именованог понуђача донио је дана 25.08.2016.године Рјешење број: УП2-01-07.1-424-8/16, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 29.08.2016.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-4554/16).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба понуђача: „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби горе наведена Комисија за јавне набавке је спровела поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда приспјелих у оквиру поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута

Прњавор-Добој – ЛОТ 2 и то у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуда односно верификацију квалификације понуђача.

Исти поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда Комисија је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-5657/16 од 18.10.2016.године.

У Записнику у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број: 013-5657/16 од 18.10.2016.године Комисија је предложила тј. дала препоруку уговорном органу да у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој–ЛОТ 2 прихвати понуду понуђача: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град чија је укупна вриједност 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овог понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрила Записник Комисије за јавне набавке, Управа Јавног предузећа „Аутопутевни Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и донијела је дана 19.10.2016.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-5713-2/16. Истом Одлуком Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој –ЛОТ 2, додјелен је понуђачу: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а.

На исту Одлуку жалбу је изјавила група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, заступана по адвокату Недељку Крајишнику, под бројем:32-1/16 од 28.10.2016.године, која жалба је запримљена на протоколу уговорног органа под бројем 013-5965/16 од 28.10.2016. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица али да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комплетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именоване групе понуђача донио је дана 19.01.2017.године Рјешење број:ЈН2-01-07-1-617-11/16, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 01.02.2017.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-399/17).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба групе понуђача:„Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број:01-5713-2/16 од 19.10.2016.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби горе наведена Комисија за јавне набавке је спровела поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда приспјелих у оквиру поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2 и то у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуда односно верификацију квалификације понуђача.

Тачније, у образложењу поменутог рјешења наведено је да је уговорни орган био дужан у поновном поступку извршити допуну утврђеног чињеничног стања у погледу утврђивања квалификације и/или неквалификације понуђача посебно обраћајући пажњу на ставове Уреда за разматрање жалби, након чега је уговорни орган био дужан правилно донијети

Одлуку о избору, а у складу са прописаном предметном Тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама односно на начин како је у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби наведено и образложено.

Поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда Комисија је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1831/17 од 27.04.2017.године. У Записнику у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-1831/17 од 27.04.2017.године Комисија је предложила тј. дала препоруку уговорном органу да у поступку јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој–ЛОТ 2 прихвати понуду понуђача: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град чија је укупна вриједност 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а и уговор о набавци предметних радова додјели овом понуђачу у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а, јер је понуда овог понуђача у складу са критеријем за додјелу уговора оцјењена као најнижа прихватљива понуда.

Након што је размотрила Записник Комисије за јавне набавке, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је прихватила препоруку Комисије за јавну набавку и донијела је дана 27.04.2017.године Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-1832-2/17. Истом Одлуком Уговор за јавну набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој –ЛОТ 2, додјелен је понуђачу: „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град у укупној вриједности од 3.631.157,06 КМ без ПДВ-а.

На исту Одлуку жалбу је изјавила група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука заступана по адвокату Недељку Крајишнику, под бројем:32-1/16 од 04.05.2017.године, која жалба је запримљена на протоколу уговорног органа под бројем 013-1952/17 од 05.05.2017. године.

Након што је уговорни орган утврдио да је иста жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица али да је неоснована, исту је заједно са списом првостепеног поступка (комплетном документацијом) у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама проследио Уреду за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби рјешавајући по жалби именоване групе понуђача донио је дана 08.06.2017.године Рјешење број:ЈН2-01-07-1-284-10/17, које Рјешење је достављено уговорном органу дана 21.06.2017.године (запримљено на протоколу уговорног органа под бројем 013-2730/17).

Диспозитивом Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је да се жалба групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука усваја, поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број:01-1832-2/17 од 27.04.2017.године и предмет враћа уговорном органу на поновни поступак.

У образложењу поменутог рјешења наведено је да је уговорни орган дужан у поновном поступку извршити допуну утврђеног чињеничног стања у погледу утврђивања квалификације и/или неквалификације понуђача посебно обраћајући пажњу на ставове овог органа, након чега је дужан правилно донијети Одлуку о избору, а у складу са прописаном предметном Тендерском документацијом и одредбама Закона о јавним набавкама односно на начин како је у образложењу Рјешења Уреда за разматрање жалби наведено и образложено.

Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби горе наведена Комисија за јавне набавке састала се дана 04.07.2017. године у просторијама Јавног предузећа „Аутопутеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука, ул. Васе Пелагића 10, 78 000 Бања Лука и започела је

поступак поновне анализе, оцјене и поређења понуда приспјелих у оквиру поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој – ЛОТ 2 и то у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуда односно верификацију квалификације понуђача.

Комисија је извршила поновну анализу и оцјену понуда са аспекта усклађености истих са Тендерском документацијом за набавку радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Градишка-Бања Лука и дионице аутопута Прњавор-Добој број:013-1845/16 од 01.04.2016.године (у даљем тексту: Тендерска документација) и то на основу доказа које су понуђачи у виду докумената доставили и доказа које је уговорни орган извео у току раније поновљеног поступка анализе и оцјене понуда, руководећи се ставом и образложењем Уреда за разматрање жалби датим у Рјешењу број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017.године (у даљем тексту: Рјешење Уреда за разматрање жалби).

Поступак поновне анализе и оцјене понуда Комисија за јавне набавке је констатовала Записником у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-3131/17 од 10.07.2017.године.

Истим Записником Комисија је утврдила чињенично стање како слиједи у наставку овог образложења.

Када је у питању понуда Групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, комисија је констатовала да исти понуђач не испуњава квалификационе услове које је уговорни орган утврдио у тендерској документацији као селекционе критерије у погледу његове техничке и професионалне способности те да се понуда исте групе понуђача има одбити из следећих разлога.

Уред за разматрање жалби је у сва три рјешења донесена у предметној управној ствари, Рјешењем број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године, Рјешењем број: JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године и Рјешењем број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017.године потврдио да су основани наводи у погледу утврђене квалификације/неквалификације групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука у дијелу техничко-професионалне способности именованог понуђача и да понуда исте групе понуђача није потпуна и не испуњава услове који се траже Тендерском документацијом у погледу техничке и професионалне способности у дијелу који се односи на прописану носивост камиона-кипера из тачке 4.4.1 под б) Табела 2 Тендерске документације.

Наиме, Уред за разматрање жалби је Рјешењем број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године констатовао (страница 7. Рјешења) да је жалбени навод у погледу квалификације групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука апсолутно основан обзиром да уговорни орган тендерском документацијом прописује и дефинише услове и захтјеве за учешће у поступку набавке, те да је онда дужан у потпуности придржавати се истих што је случај и код наведене тачке 4.4.1. под б) Тендерске документације, гдје је евидентно да је истом тачком сам уговорни орган јасно прописао обим дозвољене носивости (камион кипер носивости од 10 до 15 тона) а при оцјени не/квалификованости изабраног понуђача се није придржавао прописаног.

Поступајући у складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године и након увида у понуду групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27.Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је у поновном поступку анализе и оцјене понуда утврдила да **иста група понуђача не испуњава услов прописан тачком 4.4.1.под б) Тендерске документације у погледу дозвољене носивости камиона кипера тј. да ниједан од десет**

камiona сходно достављеним саобраћајним дозволама не задовољава односно не испуњава услове из тачке 4.4.1. под б) Тендерске документације по питању носивости, а којом тачком је у Табели 2 под редним бројем 5. задата носивост за камионе кипере од 10 до 15 тона.

Даље, у образложењу Рјешења број: JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017. године је наведено да је на основу изнесеног чињеничног стања по предметном спорном питању јасно да група понуђача „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука тј. жалитељ није поступио према условима који су експлиците задати у Тендерској документацији, иако је био упознат са садржајем истих захтјева и са истима се сложио (није их оспорио у вријеме припреме садржаја своје понуде). Напомињући да је уговорни орган поставио наведени захтјев (као и све остале захтјеве и доказе) са одређеном намјером, сврхом и циљом, како се и постављају захтјеви и с њима повезани докази у Тендерској документацији, и исти се накнадно не могу мијењати или прилагођавати јер у супротном нема сврхе унапријед постављање захтјева и услова у садржају Тендерске документације, који се потом неће испоштовати приликом провођења радње провјере понуђено-тражено.

Такођер, када је у питању оцјена прихватљивости понуде именоване групе понуђача Уред за разматрање жалби је у образложењу Рјешења број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017. године (странице 4. и 5. Рјешења), између осталог, навео да је чињеница да група понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука није доставила затражену носивост 8 камиона кипера од 10 до 15 тона, те да се тако утврђена правнорелевантна чињеница да се понуђени камиони кипери наклапају у захтјев постављен тачком 4.4.1. под б) Тендерске документације, не може промијенити било којом активношћу жалитеља тј. исте групе понуђача, а нити се предметни захтјев, постављен садржајем документа поступка може промијенити било којом радњом уговорног органа у фази поступка када се одлучује о избору и у фази поступка када су сви учесници поступка прихватили тако постављени захтјев, не оспоривши га у тренутку сазнања за исти. Даље се у образложењу истог Рјешења наводи да се првобитно достављени докази у понуди именоване групе понуђача не могу процесним радњама тј. употпуњавањем чињеничног стања и извођењем доказа „употпунити“ у смислу да се утврди другачије чињенично стање него што јест-достављени камиони наведене носивости неће бити другачије носивости него што је носивост утврђена саобраћајном дозволом.

Полазећи од овог става Уреда за разматрање жалби односно од чињенице да је Рјешењима Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016. године, број: JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017. године и број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017. године потврђен став уговорног органа у дијелу који се односи на оцјену (евалуацију) понуде групе понуђача: „Приједорпутеви“ а.д., 27. Јуни бр.17, 79 101 Приједор и „Козарапутеви“ а.д., Туњице бб, 78 000 Бања Лука, Комисија за јавне набавке је једногласно констатовала да се понуда ове групе понуђача има одбацити као неприхватљива у смислу одредбе члана 68. став 4. тачка и) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број:39/14) будући да иста није потпуна и не испуњава услове који се траже Тендерском документацијом у погледу техничке и професионалне способности у дијелу који се односи на прописану носивост камиона-кипера из тачке 4.4.1 под б) Табела 2 Тендерске документације.

Када је у питању понуда понуђача „Integral Inženjering“ а.д., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši, иста је још у току претходног првостепеног поступка оцјењена као неприхватљива из разлога што иста није била потпуна и није испуњавала све услове који се траже Тендерском документацијом односно исти понуђач није доставио тражену документацију и/или доказе тј. потврде о грађевинским машинама и техничкој опреми којом располаже у сврху извршења уговора на начин и под условима прописаним Тендерском

документацијом, а којом документацијом се доказује испуњеност услова из тачке 4.4.1.6) Тендерске документације.

Међутим, понуда понуђача „Integral Inženjering“ a.d., Omladinska ulica 44, 78 250 Laktaši није разматрана у поступку поновне анализе и оцјене понуда ни у смислу одредбе члана 60.став 3. Закона о јавним набавкама.

Тачније, иста понуда је још у току првостепеног поступка тј. у поступку поновне анализе и оцјене понуда по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године одбачена из разлога што у остављеном року понуђач „Integral Inženjering“ a.d. Laktaši није обезбједио продужење гаранције за озбиљност понуде нити је одговорио на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде.

Када је у питању понуда понуђача „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо 66, 70 260 Мркоњић Град иста није разматрана у поступку поновне анализе и оцјене понуда у смислу одредбе члана 60.став 3. Закона о јавним набавкама.

Тачније, иста понуда је још у току првостепеног поступка тј. у поступку поновне анализе и оцјене понуда по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: УП2-01-07.1-424-8/16 од 25.08.2016.године одбачена из разлога што у остављеном року понуђач „Мркоњићпутеви“ д.о.о., Подбрдо 66, 70 260 Мркоњић Град није обезбједио продужење гаранције за озбиљност понуде нити је одговорио на писмени захтјев уговорног органа у погледу продужења периода важења понуде.

Када је у питању понуда понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо 66, 70 260 Мркоњић Град у погледу правилности утврђене квалификације истог понуђача, образложењем Рјешења Уреда за разматрање жалби одређено је које су чињенице непотпуно или погрешно утврђене и уговорном органу је наложено да се радње оцјене и анализе понуде истог понуђача врате на понављање како би се чињенично стање допунило на начин и под условима прописаним од стране Уреда за разматрање жалби и то у погледу жалбеног навода који се односи на питање провјере професионалне квалификације референта за инвестиционо-техничку документацију.

Тачније, Рјешењем Уреда за разматрање жалби одређено је које околности, на које указује подносилац жалбе, нису разјашњене у довољној и задовољавајућој мјери да би се извела правилна оцјена о садржају понуђеног у понуди понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо 66, 70 260 Мркоњић Град те да је предметне радње (оцјене и анализе предметне понуде) потребно вратити на понављање како би се утврдило стварно стање ствари све на бази утврђених правнорелевантних чињеница.

Наиме, наведени жалбени навод је гласио:

„Уговорни орган је такође незаконито поступио и у погледу утврђивања испуњености услова за члана професионалног тима-референт за инвестиционо-техничку сарадњу, за које је предложено лице Жељко Пекез. И у овом случају у другостепеном рјешењу је наведено да је жалба усвојена и предмет враћен на поновно поступање, обзиром да уговорни орган „...није посветио довољно пажње приликом разматрања и оцјене истог...“, што опет значи да је било потребно извршити поновну евалуацију достављених доказа и утврдити да ли се из истих може или не може утврдити испуњеност услова тражених ТД. И поново уговорни орган не поступа на наведени начин, него се обраћа другим правним лицима са захтјевом да доставе доказе о радном искуству ове особе. Када је већ прибавио нови доказ, уговорни орган је његовом оцјеном само могао утврдити да овај понуђач не испуњава тражени услов из ТД, а никако супротно. Наиме, из дописа ЈП „Путеви РС“ д.о.о. Бања Лука од 14.03.2017.године јасно произилази да је лице Жељко Пекез био ангажован као „надзорник

путева“ на радовима редовног и зимског одржавања путева. Ови послови немају никакву додирну тачку са пословима „...вођења документације из области грађевине“, који су тражени као искуство за ову тачку ТД. На тај начин Уговорни орган је једино могао утврдити да овај понуђач не испуњава тражени услов из ТД, а никако супротно.“ -стр. 10. и 11. Рјешења Уреда за разматрање жалби.

Уред за разматрање жалби, цјенећи чињенично стање на основу којег је уговорни орган донио поништену одлуку и горе наведени жалбени навод, Рјешењем број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017.године констатује (страница бр.11 Рјешења) да, будући да, подносилац жалбе потенцира да посво надзорника путева „лема додирних тачки са пословима-вођења документације из области грађевине“..., а како при томе уговорни орган ближе не одређује које су га конкретно околности руководиле да изведе закључак о повезаности затраженог искуства у вођењу документације из области грађевине и понуђеног досадашњег искуства у вођењу документације из области грађевине и понуђеног досадашњег искуства на пословима надзорника путева, нити је при томе понудио одговарајуће упућујуће разлоге на бази којих је формирао изведени став о прихватљивости понуђено/затражено, указујући уговорном органу да је потребно употпунити предметне радње понављањем истих, по предметном питању, како слиједи, и то:

1. да се при изјашњењу и образложењу изведеног става при извођењу закључка о усклађености понуђеног са затраженим, прворедно ближе одреди/конкретизује опис посла у дијелу потребног искуства члана професионалног тима референт за инвестиционо-техничку документацију које је наведен под ред. бр. 2 Табеле, како би било јасно и недвојбено која је полазна основа у односу на коју ће се извршити провјера
2. да се ближе наведе из којих конкретно разлога послови наведени у Анексу 9 у тачки 9, понуде предложеног понуђача, а који се односе на досадашње слично искуство у смислу надзорника путева, одговарају/слични су задатом опису посла, наведеном као „референт за инвестиционо техничку документацију“

Даље, Уред за разматрање жалби у образложењу Рјешења (страница бр.12 Рјешења) наводи да је потребно да уговорни орган понуди одговарајуће доказе којим би засновао изведени став да се ради о разлозима који су били одлучни и који су у коначници **опредјелили уговорни орган да прихвати наведено искуство одговарајућим, при извођењу радње компарације понуђеног са затраженим, а што је претпоставка оцјене расправљености утврђеног чињеничног стања у задовољавајућој мјери.**

Уред за разматрање жалби у образложењу Рјешења број: JN2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017.године наводи да је увидом у садржај биографије која је достављена за господина Жељка Пекеза као Анекс број 9 (странице од 127. до 130.предметне понуде) евидентно да су у истој, у дијелу који се односи на искуство на сличним пословима таксативно наведени претходни послови, који су претходном жалбом оспорени у смислу да приложеним доказима није доказано да су задовољени тражени услови који су наведени за члана професионалног тима-Референт за инвестиционо-техничку документацију, те да је стога Рјешењем истог органа број:JN2-01-07-1-17-11/16 од 19.01.2017.године указано да је „нејасно на који начин је уговорни орган извршио провјеру да је именовани референт за инвестиционо-техничку документацију остварио 5 година искуства на пословима вођења документације из области грађевине, нити је јасно из фотокопије радне књижице да ли су ти послови одговарајући у односу на затражено искуство“ и да је наложено понављање радњи поступка, како би се утврдило стварно стање ствари и изнијела потпуна оцјена о садржају предметне понуде и у предметном смислу.

Наиме, уговорни орган је, доносећи поништену Одлуку о избору најповољнијег понуђача број:01-1832-2/17 од 27.04.2017.године, утврдио увидом у садржај понуде понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Мркоњић Град, да је исти за референта за инвестиционо-техничку документацију предложио господина Жељка Пекеза те да је испуњавање услова у погледу искуства у вођењу документације из области грађевине именованог доказао достављањем

кратке биографије тј. образовне и професионалне квалификације на обрасцу који је као Анекс број 9 приложен Тендерској документацији (странице од 127. до 130. предметне понуде) а да је у тачки 9. Анекса 9 именовани понуђач за господина Жељка Пекеза навео, у циљу доказивања траженог искуства, пројекте на којима је именовани радио и ко су били инвеститори тих пројеката. Тако је у истој тачки биографије за господина Жељка Пекеза наведено Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ као инвеститор пројеката на којима је исти радио.

Поступајући у складу са налогом Уреда за разматрање жалби, уговорни орган се, доносећи поништену одлуку, дана 14.02.2017.године обратио дописом број:013-589/17 Јавном предузећу „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука као инвеститору наведених радова а истим дописом од именованог јавног предузећа затражено је да се изјасни тј. изда званичну потврду о периоду када су радови наведени у биографији господина Жељка Пекеза извршени и у којем периоду је именовани господин био ангажован и на којим пословима.

Јавно предузеће „Путеви Републике Српске“ д.о.о. Бања Лука је дана 16.03.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:02-03-0Д-415/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-1072/17). Истим дописом ово јавно предузеће је констатовало односно потврдило да је:

- дана 19.06.2009.године закључило Оквирни споразум о начину извођења радова одржавања и заштите путева и објеката на путевима у Републици Српској на области број 5 за период 2009-2012 година а на основу истог оквирног споразума и годишње уговоре и то у периоду од 19.06.2009.године до 30.04.2012.године

- дана 25.06.2012.године закључило Оквирни споразум о начину извођења радова одржавања и заштите путева и објеката на путевима у Републици Српској на области број 5 за период 2012-2016 година а на основу истог оквирног споразума и годишње уговоре и то у периоду од 25.06.2012.године до 30.06.2015.године

те да је Жељко Пекез, диплинж.грађевинарства био ангажован на извођењу радова редовног и зимског одржавања по наведеним уговорима и у наведеном периоду као надзорник путева при реализацији што је документовано потписом у грађевинским дневницима.

Осим наведеног, будући да је изабрани понуђач за господина Жељка Пекеза у биографији навео, у циљу доказивања траженог искуства, да је радио у привредном друштву „Мркоњићпутеви“ а.д. Мркоњић Град, уговорни орган се дана 20.02.2017.године обратио истом привредном друштву дописом број:013-588/17 тражећи од истог (као ранијег послодавца) изјашњење односно званичну потврду да ли је и у којем периоду именовани господин радио на пословима Реферита за инвестиционо-техничку документацију.

Привредно друштво „Мркоњићпутеви“ д.о.о. Мркоњић Град је дана 20.02.2017.године доставило уговорном органу одговор на исти захтјев у допису број:01-345-373-М/17 (запримљеном на протоколу уговорног органа под бројем 013-638/17). Истим дописом ово привредно друштво је констатовало односно потврдило да је господин Жељко Пекез током рада у истом привредном друштву остварио стаж од 2 године и 11 мјесеци радећи на пословима грађевинског инжењера који подразумевају и обухватају обавезно вођење инвестиционо-техничке и све остале документације из области грађевинарства. У прилогу истог дописа ово привредно друштво је доставило и званично Увјерење под бројем 01-345-372-М/17 од 20.02.2017.године а којим се потврђује у којем периоду је именовани радио у истом привредном друштву те да је у свим периодима радио на пословима грађевинског инжењера на којем радном мјесту је именовани, у складу са описом послова радног мјеста, свакодневно водио инвестиционо-техничку документацију, односно сву осталу документацију из области грађевине те је радећи у овом друштву на предметним пословима остварио стаж од 2 године и 11 мјесеци.

Полазећи од свега горе наведеног, Комисија за јавне набавке је, поступајући по налогу другостепеног органа, поновила радње оцјене и анализе понуде понуђача „МГ МИНД“ д.о.о., Подбрдо бб, 70 260 Мркоњић Град у циљу разјашњења оних околности на које је указао подносилац жалбе а које околности су према мишљењу другостепеног органа битне за утврђивање стварног стања ствари по питању прихватљивости понуде истог понуђача у дијелу који се односи на питање провјере професионалне квалификације референта за инвестиционо-техничку документацију.

Комисија за јавну набавку је у поновљеном поступку анализе и оцјене наведене понуде поступајући по наведеном налогу и правном схватању Уреда за разматрање жалби те полазећи од Тендерске документације и раније утврђеног чињеничног стања по наведеном питању, констатовала да се не може утврдити право стање ствари у погледу испуњености услова тј. провјере професионалне квалификације предложеног референта за инвестиционо-техничку документацију на начин и под условима прописаним Рјешењем Уреда за разматрање жалби.

Тачније, Тендерском документацијом нити било којим документом није јасно и прецизно прописан односно одређен опис посла у дијелу потребног искуства члана професионалног тима референт за инвестиционо-техничку документацију, а како би се имала јасна и недвојбена полазна основа у односу на коју ће се извршити провјера затражено/понуђено и обезбједити потребни докази и то на начин и под условима прописаним Рјешењем Уреда за разматрање жалби.

С тим у вези, Комисија за јавне набавке је констатовала да није могуће из наведених разлога да се ближе наведе и то из којих конкретно разлога послови наведени у Анексу 9 у тачки 9. понуде предложеног понуђача, а који се односе на досадашње слично искуство у смислу назорника путева, одговарају/слични су задатом опису посла, наведеном као „референт за инвестиционо техничку документацију“.

Комисија за јавне набавке је констатовала да због наведене грешке у Тендерској документацији тј. недостатка описа послова у дијелу потребног искуства члана професионалног тима - референт за инвестиционо-техничку документацију није у могућности да изврши правилну оцјену понуде именованог понуђача тј. да се утврђено чињенично стање по питању искуства предложеног члана професионалног тима расправи на начин како је то наложено од стране Уреда за разматрање жалби - затражено/понуђено.

На основу изложеног и полазећи од чињенице да Тендерска документација садржи грешку која онемогућава правилну оцјену понуда на начин и под условима прописаним Рјешењем Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-01-07-1-284-10/17 од 08.06.2017.године, а имајући у виду чињеницу да је чланом 48.став 7. Закона о јавним набавкама прописано да захтјеви у вези са техничком и професионалном способношћу понуђача морају Тендерском документацијом бити јасно и прецизно одређени, Комисија за јавне набавке је Зависником број:013-313117 од 10.07.2017.године дала препоруку Управи предузећа да поништи поступак јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута **Прњавор-Добој - ЛОТ 2** будући да Тендерском документацијом нису јасно и прецизно дефинисани услови у погледу техничке и професионалне способности понуђача услед чега није могуће извршити правилну оцјену достављених понуда у предметном поступку јавне набавке.

Комисија за јавну набавку, доставила је Управи предузећа дана 10.07.2017.године Записник у поновљеном поступку прегледа и оцјене понуда број:013-3131/17 од 10.07.2017.године са Препоруком о поништењу поступка јавне набавке радова редовног и зимског одржавања дионице аутопута Прњавор-Добој –ЛОТ 2.

Наиме, чланом 69. став 3) Закона о јавним набавкама прописано је да уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих који су ван контроле уговорног органа

и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, а чланом 48. став 7) истог закона је дефинисано да ако уговорни орган захтјева један или више докумената којим понуђач доказује техничку и професионалну способност, дужан је у тендерској документацији јасно и прецизно дефинисати те захтјеве.

Узимајући у обзир горе изложено и одредбе позитивних законских прописа, а након што је размотрила препоруку и Записник Комисије за јавне набавке број: 013-3131/17 од 10.07.2017. године, Управа Јавног предузећа „Аутопутеви РС“ д.о.о. Бања Лука је одлучила да је Комисија у свему правилно поступила те да је поништење поступка јавне набавке основано у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима, интерним актима и Тендерским документом, те је одлучено као у диспозитиву ове одлуке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛИЈЕКУ:

Против ове Одлуке може се изјавити жалба, најкасније у року од 10 (десет) дана од дана пријема ове Одлуке али не касније од једне године од дана када је наводна повреда учињена. Жалба се изјављује Канцеларији за разматрање жалби БиХ, сједиште Сарајево, путем уговорног органа у писаној форми директно или препорученом поштанском пошиљком на адресу: Васе Пелагића бр. 10, 78 000 Бања Лука. Жалба се подноси у најмање 3 (три) примјерка. Изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке, закључење и/или извршење уговора о јавној набавци до доношења одлуке Канцеларије за разматрање жалби.

ДОСТАВЉЕНО:

1. Понуђачима,
2. Одјељењу за набавке,
3. А/а.

ДИРЕКТОР



Душан Ђокић, дипл. инж. грађ.